

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 76980/2015

Sp. zn.: S-JMK 85022/2014 OÚPSŘ

Brno 23. 06. 2015

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu, Náměstí Míru 346, 666 19 Tišnov (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí č. j. MUTI 7338/2014, sp. zn. OÚPSŘ/26729/2013/Ma, ze dne 12. 5. 2014, kterým k žádosti společnosti **FERANO, a.s.**, IČ 27696405, Česká 184, 664 31 Lelekovice o vydání stavebního povolení, rozhodl podle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu (dále jen „vyhláška 526/2006 Sb.“) o povolení stavby pod názvem „**Obchodní a školící centrum Trnec Tišnov, ulice Brněnská č. p. 276**“ se stavebními objekty SO 01 Obchodní a školící centrum včetně sadových úprav a SO 02 Parkovací dům na pozemku st. parc. č. 317, dále parc. č. 1741/9, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727 vše v katastrálním území Tišnov.

Proti uvedenému stavebnímu povolení podali odvolání: jednotlivě Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska, Těsnohlídkova č. p. 1865, 666 03 Tišnov 3; Jaroslav Martinek, Brněnská č. p. 421, 666 03 Tišnov 3; JUDr. Ladislava Mičková, U Pily č. p. 874, 666 03 Tišnov 3; Marie Jančarová, Šikulova č. p. 1362, 666 02 Předklášteří; Alois Cik, Těsnohlídkova č. p. 664, 666 03 Tišnov 3; Tomáš Schovánek, Těsnohlídkova č. p. 847, 666 03 Tišnov 3; Ing. Jana Schovánková, Těsnohlídkova č. p. 847, 666 03 Tišnov 3; Ing. Jaroslav Řezníček, Hanákova č. p. 423, 666 03 Tišnov 3 a Ing. Soňa Řezníčková, Hanákova č. p. 423, 666 03 Tišnov 3 (dále též „odvolatelé“).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“ či „odvolací orgán“) v rámci své působnosti dané § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích v platném znění, jako odvolací orgán příslušný podle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12. 5. 2014, č. j. MUTI 7338/2014, sp. zn. OÚPSŘ/26729/2013/Ma

**s e r u š í**

**a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.**

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

FERANO, a.s., IČ 27696405, Česká 184, 664 31 Lelekovice.

## Odůvodnění

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje

o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Povinností odvolacího orgánu, založenou § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo, že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v § 90 odst. 1 správního řádu.

Ve smyslu § 81 správního řádu může odvolání proti rozhodnutí podat účastník, pokud zákon nestanoví jinak. KrÚ nejprve posuzoval, zda odvolání bylo podáno oprávněným subjektem, to znamená účastníkem řízení, a zda bylo podáno včas, tedy v 15-ti denní lhůtě od doručení rozhodnutí.

Dle § 109 písm. g) stavebního zákona je účastníkem řízení i osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí. Tak je tomu i v tomto případě. Ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon č. 114/92“) jsou speciální právní úpravou, a použijí se tedy ve vztahu ke stavebnímu zákonu přednostně. Na základě § 70 zákona č. 114/92 se **občanská sdružení** (podle § 3045 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, se sdružení považují nově za spolky), **jejichž hlavním cílem podle stanov je ochrana přírody a krajiny**, mohou za zde stanovených podmínek účastnit správních řízení, v nichž mohou být tyto jimi chráněné zájmy dotčeny. Mezi tato řízení náleží také správní řízení vedená podle stavebního zákona, a to jak řízení územní, tak stavební. V daném případě odvolatel Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska, tj. občanské sdružení (spolek), jehož hlavním posláním dle stanov je ochrana přírody a krajiny, podal dne 16. 8. 2013 na Městský úřad Tišnov svou žádost dle § 70 odst. 2 zákona č. 114/92, ve které požadoval, aby byl informován o všech záměrech, které se mohou dotknout zájmů ochrany přírody a krajiny chráněných zákonem č. 114/92. Na základě této skutečnosti stavební úřad přípisem č. j. MUTI 28022/2013 ze dne 27. 11. 2013 informoval odvolatele o podané žádosti o vydání stavebního povolení předmětné stavby a současně ho upozornil, že je oprávněn se účastnit předmětného stavebního řízení, pokud svou účast oznámí písemně do osmi dnů ode dne doručení přípisu. Citovaný přípis stavebního úřadu odvolatel obdržel dne 03. 12. 2013. Svou účast ve stavebním řízení potvrdil stavebnímu úřadu písemným sdělením ze dne 03. 12. 2013. Podmínka daná v § 70 odst. 2 zákona č. 114/92 pro přiznání postavení účastníka odvolateli byla tedy splněna.

KrÚ nejprve posuzoval, zda odvolání bylo podáno oprávněným subjektem, to znamená účastníkem řízení podle § 81 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno včas, tedy ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení podle § 83 odst. 1 správního řádu. KrÚ zjistil, že odvolání bylo podáno odvolateli, kteří byli účastníky předmětného stavebního řízení. Napadené rozhodnutí, bylo oznámeno Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska dne 23. 5. 2014, Jaroslavu Martinkovi dne 19. 5. 2014, JUDr. Ladislavě Mičkové dne 25. 5. 2014, Marii Jančarové dne 23. 5. 2014, Aloisi Cikovi dne 15. 5. 2014, Tomáši Schovánkovi dne 23. 5. 2014, Ing. Janě Schovánkové dne 23. 5. 2014, Ing. Jaroslavu Řezníčkovi dne 15. 5. 2014 a Ing. Soni Řezníčkové dne 19. 5. 2014. Odvolání proti stavebnímu povolení bylo podáno Sdružením majitelů nemovitostí Tišnovska dne 6. 6. 2014, Jaroslavem Martinkem dne 2. 6. 2014, JUDr. Ladislavou Mičkovou dne 6. 6. 2014, Marií Jančarovou dne 4. 6. 2014, Aloisem Cikou dne 30. 5. 2014, Tomášem Schovánkem dne 5. 6. 2014, Ing. Janou Schovánkovou dne 5. 6. 2014, Ing. Jaroslavem Řezníčkem dne 30. 5. 2014 a Ing. Soňou Řezníčkovou dne

3. 6. 2014. Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že se jedná o odvolání přípustná a podaná v zákonem stanovené odvolací lhůtě. Následně Jaroslav Martinek, Brněnská č. p. 421, 666 03 Tišnov 3 podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 07. 07. 2014 vzal své podané odvolání zpět.

V návaznosti na výše uvedené přistoupil KrÚ nejprve k posouzení podaného odvolání z hlediska jeho obsahu a zjistil, že se odvolatelé odvolávají proti výroku rozhodnutí č. j. MUTI 7338/2014, ze dne 12. 05. 2014. KrÚ dospěl k tomu, že se odvolatelé domáhají zrušení napadeného rozhodnutí jako celku.

*Při přezkoumání spisového materiálu ve věci, který byl KrÚ s odvoláním doručen, zjistil odvolací orgán zejména následující:*

V daném případě stavební úřad vydal dne 19. 07. 2012 pod č. j. MUTI 17293/2012, územní rozhodnutí o umístění stavby „Obchodní a školící centrum Trnec“ Tišnov, ulice Brněnská, areál pily, sestávající z objektů: SO.01 Obchodní a školící centrum, lávka, SO.02 Parkovací dům, SO.03 Komunikace a zpevněné plochy, SO.04 Inženýrské sítě, na pozemcích parc. č. 317, 1741/2, 1741/9, 2036/1, 2352/23, 2355/2, 2356, 2400/1, 2677, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726 a 2727, vše v katastrálním území Tišnov. Proti vydanému územnímu rozhodnutí stavebního úřadu se v zákonné lhůtě odvolali účastníci řízení - Sdružení majitelů Tišnovska, o.s., a spolek Za sebevědomé Tišnovsko, o.s. KrÚ rozhodnutím č. j.: JMK 110408/2012, Sp. zn.: S - JMK 110408/2012 OUPSŘ, ze dne 25. 07. 2013 citované územní rozhodnutí stavebního úřadu změnil a ve zbytku potvrdil. Rozhodnutí odvolacího orgánu a stejně tak citované územní rozhodnutí stavebního úřadu nabylo právní moci dne 16. 08. 2013. Následně se spolek Sdružení majitelů Tišnovska, o.s., a Za sebevědomé Tišnovsko, o.s., podáním žaloby ke Krajskému soudu v Brně, domáhal ve správním soudnictví zrušení rozhodnutí správního orgánu, tj. v daném případě rozhodnutí KrÚ č. j.: JMK 110408/2012, ze dne 25. 07. 2013.

Z doloženého spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad obdržel dne 13. 11. 2013 žádost společnosti FERANO, a.s., IČ 27696405, Česká 184, 664 31 Lelekovice o vydání stavebního povolení stavby podle ustanovení § 110 odst. 1 a 2 stavebního zákona, nazvanou „Obchodní a školící centrum Trnec Tišnov, ulice Brněnská č. p. 276“ se stavebními objekty SO 01 Obchodní a školící centrum včetně sadových úprav a SO 02 Parkovací dům na pozemku st. parc. č. 317, dále parc. č. 1741/9, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727 vše v katastrálním území Tišnov.

Ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu dnem doručení žádosti věcně a místně příslušnému správnímu orgánu ve věci rozhodnout bylo zahájeno správní řízení v předmětu věci. Následně stavební úřad opatřením č. j. MUTI 28556/2013 ze dne 6. 12. 2013 oznámil účastníkům řízení zahájení stavebního řízení v souladu s § 112 odst. 1 stavebního zákona a dle odst. 2 téhož ustanovení upustil od ústního jednání a ohledání na místě. Současně poučil účastníky o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí, stejně tak informoval žadatele o možnosti uplatnění námitek v souladu s § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona.

Ve stanovené lhůtě deseti dnů od oznámení o zahájení stavebního řízení, účastníci řízení podali u stavebního úřadu písemné námítky, a to Karel Lázníčka, Marie Jančarová, spolek Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska. Dále Miroslav Krejčí, Ing. Jana Schováňková, JUDr. Ladislava Mičková a Alois Cik. Po posouzení podané žádosti stavební úřad opatřením č. j. MUTI 1468/2014 ze dne 20. 01. 2014 vyzval stavebníka k jejímu doplnění o aktualizovanou akustickou studii, dále o závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje a současně usnesením č. j. MUTI 1473/2014 ze dne 20. 01. 2014 přerušil řízení žádosti o stavební povolení předmětné stavby a stanovil lhůtu k doplnění vyžádaného do 30. 04. 2014. Po doplnění požadovaných podkladů stavební úřad opatřením č. j. MUTI 4513/2014 ze dne 27. 02. 2014 oznámil stanovenému okruhu účastníků řízení pokračování stavebního řízení s tím, že vzhledem k tomu, že byly stavebnímu úřadu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný

podklad pro posouzení záměru, upustil od ústního jednání a stanovil lhůtu do 10 dnů od doručení tohoto oznámení, v němž mohli účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány závazná stanoviska. Zároveň, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, v citovaném opatření upozornil na to, že byly shromážděny podklady pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě deseti dnů podali ke stavebnímu úřadu písemné námitky účastníci řízení Ing. Jaroslav Řezníček, Ing. Soňa Řezníčková, Tomáš Schovánek, dále Marie Jančarová a spolek Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska. Před vydáním rozhodnutí byla v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu opatřením stavebního úřadu č. j. MUTI 6865/2014 ze dne 25. 03. 2014 poskytnuta účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Této možnosti využil Karel Láznička, který dne 31. 03. 2014 nahlédl do spisu.

Stavební úřad poté vydal pod č. j. MUTI 7338/2014, sp. zn. OÚPSŘ/26729/2013/Ma, ze dne 12. 5. 2014 rozhodnutí, kterým podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydal pro předmětnou stavbu stavební povolení. Proti vydanému rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolání odvolatelé. Odvolatelé obsahově shodně namítají zejména to, že ve stavebním řízení došlo k porušení stavebního zákona tím, že stavební úřad dostatečně nepřezkoumal připojené podklady, že nezjištěním skutečné výšky navrhované stavby stavební úřad nezohlednil dostatečně vliv stavby na okolí a nezkoumal omezení pohody prostředí, dále že v dané věci nenařídil ústní jednání na místě stavby a neověřil dostatečně účinky budoucího užívání stavby, dále že „...porušil rozhodnutí o umístění stavby v souvislosti s umístěním zdrojů hluku při provozu stavby, neochránil veřejný zájem vzhledem k celodennímu provozu objektu“... Namítal, že se rovněž nevypořádal se všemi námitkami účastníků řízení o nepřípustném snížení pohody prostředí. Odvolatelé rovněž upozornili na to, že stavební řízení pro povolení stavby je zatíženo procesní vadou, že řízení nemá oporu v zákoně a že došlo k porušení procesního řízení povolení stavby.

Stavební úřad po obdržení odvolání opatřením č. j. MUTI 13968/2014 ze dne 16. 06. 2014, v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu, vyzval účastníky řízení k vyjádření a stanovil jim k tomu lhůtu do 10 dnů od obdržení výzvy. Této možnosti využilo Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska, Ing. Soňa Řezníčková a Ing. Jaroslav Řezníček. Stavební úřad poté přistoupil podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu k předání spisu odvolacímu orgánu.

KrÚ na základě námitek obsažených v odvolání, týkajících se přezkoumání některých podkladů, aplikoval postup dle § 149 odst. 4 správního řádu. Požádal o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska prostřednictvím opatření č. j. JMK 95874/2014 ze dne 18. 08. 2014 zasláno Ministerstvu zdravotnictví ČR; dále prostřednictvím interního sdělení ze dne 18. 08. 2014 předaného Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OŽP JMK“) a interního sdělení ze dne 18. 08. 2014 předaného Odboru dopravy (nově odboru dopravní správy) Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „ODS JMK“). Stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR bylo KrÚ doručeno dne 09. 04. 2015, OŽP JMK dne 04. 09. 2014 a ODS JMK dne 12. 09. 2014. Po shromáždění podkladů pro rozhodnutí uvědomil KrÚ opatřením č. j. JMK 46550/2015 ze dne 23. 04. 2015 všechny účastníky s tím, že v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim, a že v souladu s § 36 odst. 1 správního řádu jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do doby vydání rozhodnutí. Této možnosti využil spolek Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska, Alois Cik, Marie Jančarová, Ing. Soňa Řezníčková a Ing. Jaroslav Řezníček. KrÚ dospěl k závěru, že skutečnosti, které nastaly v průběhu odvolacího řízení neumožní vydat rozhodnutí ve lhůtě dle § 90 odst. 6 a § 71 odst. 3 správního řádu. Proto KrÚ opatřením č. j. JMK 47054/2015 ze dne 16. 04. 2015 dal podnět Ministerstvu pro místní rozvoj ČR na přijetí opatření ve smyslu ustanovení § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu. Ministerstvo pro

místní rozvoj ČR opatřením ze dne 27. 5. 2015, č. j. MMR-15947/2015-83/1078 vydalo příkaz k vydání rozhodnutí v odvolacím řízení. Odvolací orgán přistoupil následně k vydání tohoto rozhodnutí.

**KrÚ po přezkoumání rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MUTI 7338/2014, sp. zn. OÚPSŘ/26729/2013/Ma, ze dne 12. 5. 2014 a postupu, který jeho vydání předcházelo, zjistil rozpor s právními předpisy.**

Z žádosti stavebníka a z předložené projektové dokumentace stavby je zřejmé, že se v daném případě jedná o povolení stavby objektů: SO 01 Obchodní a školící centrum včetně sadových úprav, kdy objekt bude dvoupodlažní nepodsklepený s ustupujícím 2. NP, nepravidelného obdélníkového půdorysu o max. rozměrech 78,6 x 36,6 m, zastavěnou plochou 2951,13 m<sup>2</sup>, zastřešený plochými střechami, výškou objektu na úrovni atiky nad 1. NP je 6,150 m nad vztaznou výškou (+0,000 na úrovni 1. NP = 262,400 m n.m.), výškou objektu na úrovni atiky nad ustupujícím 2. NP je 11,450 m nad vztaznou výškou; SO 02 Parkovací dům, kdy objekt bude třípodlažní nepodsklepený s nezastřešeným posledním podlažím, obdélníkového půdorysu o rozměrech 67,6 x 17,9 m, zastavěnou plochou 1210,04 m<sup>2</sup>, výškou objektu na úrovni zábradlí na atice nad 3. NP je 6,740 m nad vztaznou výškou (+0,000 na úrovni 1. NP = 262,400 m n.m.), nosnou konstrukcí bude monolitická železobetonová konstrukce založená na pilotech.

Podle § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad přezkoumá podanou žádost o vydání stavebního povolení a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, **s podmínkami územního rozhodnutí** nebo územního souhlasu; b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu; c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, d) zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Jak již bylo výše uvedeno spolek Sdružení majitelů Tišnovska, o.s., a Za sebevědomé Tišnovsko, o.s., se podáním žaloby ke Krajskému soudu v Brně, domáhal ve správním soudnictví zrušení rozhodnutí správního orgánu, tj. v daném případě rozhodnutí KrÚ č. j.: JMK 110408/2012, ze dne 25. 07. 2013. **Krajský soud v Brně, rozsudkem vydaným pod č. j. 62A 82/2013-211 ze dne 13. 01. 2015, výrokem č. I zrušil rozhodnutí KrÚ ze dne 25. 07. 2013, č. j.: JMK 110408/2012a věc vrátil žalovanému (KrÚ) k dalšímu řízení a výrokem č. II. rovněž zrušil územní rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 19. 07. 2012 pod č. j. MUTI 17293/2012.** Citovaný rozsudek soudu nabyl právní moci dne 28. 01. 2015.

Jak vyplývá z výše uvedených ustanovení je povinností správního orgánu v rámci své rozhodovací činnosti mimo dalšího, ověřit zejména soulad stavby s podmínkami územního rozhodnutí. Zrušení výše citovaného územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby má potom vliv na tu skutečnost, že KrÚ nemůže posoudit žádost z hledisek, obsažených v ustanovení § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tj. její soulad s podmínkami územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí o umístění stavby je tzv. podkladovým rozhodnutím pro stavební povolení. Bez existence územního rozhodnutí nelze pro předmětnou stavbu vydat stavební povolení. Z uvedeného důvodu KrÚ nezbylo, než odvoláním napadené stavební povolení pro předmětnou stavbu zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání.

KrÚ přezkoumal též stavebním úřadem stanovený okruh účastníků řízení a konstatuje, že účastníky odvolacího řízení jsou účastníci, které stavební úřad stanovil, a to: FERANO, a.s., IDDS: gvmd35u; Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska, Těsnohlídkova č. p. 1865, 666 03 Tišnov 3; Ing. Milan Pangrác, Vohančice č. p. 67, 666 01 Tišnov; Město Tišnov, Nám. Míru 111, 666 19 Tišnov; Jaroslav Martinek, Brněnská č. p. 421, 666 03 Tišnov 3; Milada Martinková, Brněnská č. p. 421, 666 03 Tišnov 3; Miroslav Chovan, Hanákova č. p. 422, 666 03 Tišnov 3; Marcela Chovanová, Hanákova č. p. 422, 666 03 Tišnov 3; Ing. Josef Řezníček,

Dlouhá č. p. 37, 664 71 Veverská Bítýška; Ing. Bohuslava Řezníčková, Dlouhá č. p. 37, 664 71 Veverská Bítýška; Ing. Josef Řezníček, Dlouhá č. p. 37, 664 71 Veverská Bítýška; Ing. Jaroslav Řezníček, Hanákova č. p. 423, 666 03 Tišnov 3; Ing. Soňa Řezníčková, Hanákova č. p. 423, 666 03 Tišnov 3; Miroslav Krejčí, Hanákova č. p. 424, 666 03 Tišnov 3; Světlana Krejčí, Hanákova č. p. 424, 666 03 Tišnov 3; Karel Láznicka, Hornická č. p. 950, 666 01 Tišnov 1; Ing. František Svoboda, Hanákova č. p. 388, 666 03 Tišnov 3; Růžena Svobodová, Hanákova č. p. 388, 666 01 Tišnov 1; Jarmila Kupková, U Pily č. p. 874, 666 03 Tišnov 3; JUDr. Ladislava Mičková, U Pily č. p. 874, 666 03 Tišnov 3; Marie Jančarová, Šikulova č. p. 1362, 666 02 Předklášteří; Alois Cik, Těsnohlídkova č. p. 664, 666 03 Tišnov 3; Tomáš Schovánek, Těsnohlídkova č. p. 847, 666 03 Tišnov 3; Ing. Jana Schovánková, Těsnohlídkova č. p. 847, 666 03 Tišnov 3; Jihomoravský kraj; Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje; E. ON Česká republika, s.r.o.; itself s.r.o.; Telefónica Czech Republic, a.s.; Vodárenská akciová společnost, a.s., divize Brno-venkov; JMP DS, s.r.o.

K námitkám odvolatelů se KrÚ již podrobněji nevyjadřoval s tím, že při novém projednání věci bude mít odvolatel možnost uplatnit takové námitky, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, ve smyslu § 114 odst. 1 stavebního zákona.

Vzhledem k výše uvedenému KrÚ rozhodl tak, že rozhodnutí stavebního úřadu pod č. j. MUTI 7338/2014, sp. zn. OÚPSŘ/26729/2013/Ma, ze dne 12. 5. 2014, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu, tj. správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání.

Na podkladě uvedených skutečností rozhodl KrÚ, jakožto příslušný odvolací orgán, způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Toto rozhodnutí je konečné. Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. arch. Eva Hamrlová  
vedoucí odboru

Počet listů rozhodnutí: 4  
Počet příloh/listů příloh: 0/0

**Rozdělovník:****Obdrží:**

FERANO, a.s., IDDS: gvmd35u

Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 33, 602 00 Brno, v zastoupení Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska, Těsnohlídkova č. p. 1865, 666 03 Tišnov 3

Ing. Milan Pangrác, Vohančice č. p. 67, 666 01 Tišnov

Město Tišnov, Nám. Míru 111, 666 19 Tišnov

Jaroslav Martinek, Brněnská č. p. 421, 666 03 Tišnov 3

Milada Martinková, Brněnská č. p. 421, 666 03 Tišnov 3

Miroslav Chovan, Hanákova č. p. 422, 666 03 Tišnov 3

Marcela Chovanová, Hanákova č. p. 422, 666 03 Tišnov 3

Ing. Josef Řezníček, Dlouhá č. p. 37, 664 71 Veverská Bítýška

Ing. Bohuslava Řezníčková, Dlouhá č. p. 37, 664 71 Veverská Bítýška

Ing. Josef Řezníček, Dlouhá č. p. 37, 664 71 Veverská Bítýška

Ing. Jaroslav Řezníček, Hanákova č. p. 423, 666 03 Tišnov 3

Ing. Soňa Řezníčková, Hanákova č. p. 423, 666 03 Tišnov 3

Miroslav Krejčí, Hanákova č. p. 424, 666 03 Tišnov 3

Světlana Krejčí, Hanákova č. p. 424, 666 03 Tišnov 3

Karel Láznička, Hornická č. p. 950, 666 01 Tišnov 1

Ing. František Svoboda, Hanákova č. p. 388, 666 03 Tišnov 3

Růžena Svobodová, Hanákova č. p. 388, 666 01 Tišnov 1

Jarmila Kupková, U Pily č. p. 874, 666 03 Tišnov 3

JUDr. Ladislava Mičková, U Pily č. p. 874, 666 03 Tišnov 3

Marie Jančarová, Šikulova č. p. 1362, 666 02 Předklášteří

Alois Cik, Těsnohlídkova č. p. 664, 666 03 Tišnov 3

Tomáš Schovánek, Těsnohlídkova č. p. 847, 666 03 Tišnov 3

Ing. Jana Schovánková, Těsnohlídkova č. p. 847, 666 03 Tišnov 3

Jihomoravský kraj, IDDS: x2pbqzq

Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IDDS: k3nk8e7

E. ON Česká republika, s.r.o., IDDS: 3534cwz

itself s.r.o., IDDS: bwgyq4a

Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h

Vodárenská akciová společnost, a.s., divize Brno-venkov, IDDS: siygxrm

JMP DS, s.r.o., IDDS: qwtmv6y

**Obdrží na vědomí:**

Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu, Náměstí Míru 346, 666 19 Tišnov – s tím, že správní spisy budou vráceny až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.