

MĚSTSKÝ ÚŘAD TIŠNOV
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU
NÁMĚSTÍ MÍRU 346, 666 19 TIŠNOV

Spis. zn.: OÚPSŘ/6876/2012/Ma

V Tišnově, 19.7.2012

Č.j. MUTI 17293/2012

Vyřizuje: Oprávněná úřední osoba: Tel.: 549 439 748
Soňa Matušková

E-mail : sona.matuskova@tisnov.cz

EMBRA Development, a.s., Česká 184, 664 31 Lelekovice

V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A
ROZHODNUTÍ
ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad věcně a místně příslušný podle § 13 odst. 1, písm. f) a § 84 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) v územním řízení posoudil podle § 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 16.3.2012 podala společnost

EMBRA Development, a.s., IČ 27760359, Česká 184, 664 31 Lelekovice

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření:

I. Vydává

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

„Obchodní a školící centrum Trnec“

Tišnov, ulice Brněnská, areál pily

SO.01 Obchodní a školící centrum, lávka

SO.02 Parkovací dům

SO.03 Komunikace a zpevněné plochy

SO.04 Inženýrské sítě

(dále jen "stavba") na pozemku st. parc. č. 317 (zastavěná plocha a nádvoří), a dále na pozemcích parc. č. 1741/2 (ostatní plocha), 1741/9 (ostatní plocha), 2036/1 (ostatní plocha), 2352/23 (ostatní plocha), 2355/2 (ostatní plocha), 2356 (ostatní plocha), 2400/1 (ostatní plocha), 2677 (ostatní plocha), 2718 (ostatní plocha), 2719 (ostatní plocha), 2720 (ostatní plocha), 2721 (ostatní plocha), 2722 (ostatní plocha), 2723 (ostatní plocha), 2724 (ostatní plocha), 2725 (ostatní plocha), 2726 (ostatní plocha), 2727 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Tišnov.

Druh a účel umístěvané stavby:

- Polyfunkční objekt s náplní provozu samoobslužné prodejny, včetně technologického a provozního zázemí, a nájemními komerčními prostory na úrovni 1. NP, dále se školícím sálem, jídelnou, kuchyní a bufetem včetně technologického, provozního a sociálního zázemí na úrovni 2. NP.
- Související stavby dopravní a technické infrastruktury, parkovací dům.

Umístění stavby na pozemku:

- **SO.01 Obchodní a školící centrum, lávka** – objekt bude umístěn na pozemku parc. č. st. 317, parc. č. 2718 v k. ú. Tišnov, odstup navrhované stavby bude v nejbližší vzdálenosti 4,5 m od hranice

sousedící parc. č. 1741/2, odstup navrhované stavby od parc. č. 1252/23 (komunikace) bude v nejbližší vzdálenosti 9,4 m, odstup navrhované stavby od parc. č. 1255/2 (komunikace) bude v nejbližší vzdálenosti 10,3 m, odstup navrhované stavby od parc. č. 2720 bude v uliční části 11,6 m, v severovýchodním rohu objektu 5,3 m.

- **SO.02 Parkovací dům** – objekt bude umístěn na pozemku parc. č. 2718, 2723 v k. ú. Tišnov, odstup parkovacího domu od navrhovaného objektu obchodního a školícího centra bude 21,0 m, odstup navrhované stavby bude v nejbližší vzdálenosti cca 15 m od hranice sousedící parc. č. 1741/2, odstup navrhované stavby od parc. č. 2720 bude v nejbližší vzdálenosti cca 11,0 m.
- **SO.03 Komunikace a zpevněné plochy** – stavby budou umístěny na st. p. 317, dále v napojení komunikace pro pěší na parc. č. 1741/2, 1741/9, úprava křižovatky na parc. č. 2036/1, 2352/23, 2355/2, 2356, 2400/1, 2677, dopravní napojení areálu, areálová komunikace, komunikace pro pěší, zpevněné plochy na parc. č. 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727 v katastrálním území Tišnov.
- **SO.04 Inženýrské sítě** – vybudování nových prodloužení řadů pro připojení vody, plynu, prodloužení kanalizace, sdělovacího kabelu, veřejného osvětlení včetně přípojek na tyto sítě, rekonstrukce stávajícího přívodu elektrické energie, budou řešeny na pozemcích parc. č. st. 317, parc. č. 2719, 2720, 2718, , 1741/9, 2677, 2356, 2355/2, 2352/23, 2355/2, 2036/1, 2400/1, 2727, 2723, 2721 v k. ú. Tišnov.

Určení prostorového řešení stavby:

- **SO.01 Obchodní a školící centrum (OŠC), lávka** – dvoupodlažní nepodsklepený objekt s přístupem řešeným z ulice Brněnská jižním vstupem, dále z navrhovaných parkovacích ploch severní vstupem a po kryté lávce ze střechy navrhovaného parkovacího domu do 2. NP; objekt OŠC má obdélníkový tvar o rozměrech 78,6 x 36,6 m, ustupující druhé podlaží obdélníkového půdorysu má rozměry 54,6 x 24,6 m, s plochou střechou, výška objektu na úrovni atiky nad 1. NP je 6,150 m nad vztaznou výškou ($\pm 0,000$ na úrovni 1. NP = 262,400 m n.m.), výška objektu na úrovni atiky nad ustupujícím 2. NP je 11,450 m nad vztaznou výškou, nosnou konstrukci tvoří železobetonový montovaný skelet; ocelová lávka je navržena z žárově zinkované oceli, příhradová trubková konstrukce zastřešená obloukovou stříškou.
- **SO.02 Parkovací dům** – dvoupodlažní železobetonový monolitický částečně zapuštěný objekt s využitím ploché střešní konstrukce pro parkování, obdélníkového půdorysu rozměrech 67,6 x 17,8 m, výška objektu na úrovni atiky se zábradlím bude 6,9 m nad vztaznou výškou ($\pm 0,000$ na úrovni 1. NP = 262,400 m n.m.), příjezd do objektu je navržen po areálové komunikaci vedené podél severozápadní hranice areálu, na úroveň 1. NP z prostoru venkovních parkovacích míst, na úroveň 2. NP bočním vjezdem z areálové komunikace, na střechu s parkováním je příjezd řešen po areálové komunikaci, která bude výškově navazovat na stávající terén, kapacita parkovacích míst je celkem 138 stání.
- **SO.03 Komunikace a zpevněné plochy** – úprava křižovatky silnice č. II/379 a III/38521 a dopravní napojení areálu sjezdem z ulice Brněnské je řešeno rozšířením silnice II/379 o jízdní pruh pro odbočení vlevo v šířce 3,5 m, odsunem stávajícího chodníku vpravo ve směru jízdy Tišnov-Drásov směrem k trati stávající železniční vlečky, dále vedením chodníku vlevo ve směru jízdy Tišnov-Drásov přes navrhovaný sjezd do areálu ve vzdálenosti cca 9,0 m od stávající hrany silnice II/379, jako místo pro přecházení se schodištěm a nájezdovou rampou, v souběhu s fasádou navrhovaného objektu OŠC až po křižovatku s místní komunikací ulice U Pily; šířka přeložených chodníků bude min. 2,0 m, veškeré podélné sklony budou provedeny do max. sklonu 8,33 %. Vnitroareálová obousměrná komunikace se dvěma jízdními pruhy šířky 3,0 m navazuje na navrhovaný sjezd v jihozápadní části areálu, je vedena podél severozápadní hranice areálu, přivádí dopravu na venkovní parkovací místa s kapacitou 35 stání mezi objektem OŠC a parkovacím domem, dále do 1. NP parkovacího domu a k zásobovacímu dvoru areálu, za křížením komunikace pokračuje severním směrem, kde se napojuje sjezd do 2. NP parkovacího domu, komunikace dále obloukem obchází parkovací dům a přivádí dopravu na střechu s parkováním na parkovacím domě. Veškerou pěší dopravu v areálu zajistí obvodový chodník kolem severozápadní strany objektu OŠC v šířce 3,0 m, na jihovýchodní straně převezme i funkci chodníku podél silnice II/379, součástí pěší trasy je místo pro přecházení mezi OŠC a parkovacím domem. Další zpevněné plochy jsou navrženy v návaznosti na zásobovací a skladovací prostory.

- **SO.04 Inženýrské sítě** – prodloužení jednotné kanalizace, stoka „A“ je navržena z trub kameninových v celkové délce 96 m včetně revizních šachet, uličních vpustí a přípojky DN 250 v délce 7,2 m, dále DN 200 v délce 6,0 m k objektu OŠC a DN 200 v délce 10,3 m k parkovacímu domu, na stoku „A“ kolmo mezi objektem OŠC a parkovacím domem dále navazuje stoka „B“ KG systém DN 250 v celkové délce 97 m včetně uličních vpustí; prodloužení vodovodního řadu v celkové délce 55 m bude provedeno z PE 100 SDR 17 ϕ 110 položeného v trase navrhované areálové komunikace včetně přípojky ukončené ve vodoměrné šachtě za objektem OŠC; prodloužení STL plynovodu je navrženo řadem 1-2 PE 100 RC SDR 17 ϕ 90 v celkové délce 63 m bude veden v souběhu s navrhovaným vodovodem v trase navrhované areálové komunikace, přípojka v délce 3,0 m bude ukončena v nice objektu OŠC; zásobování elektrickou energií ze stávající přípojky je řešeno rekonstrukcí stávající trafostanice TS 22/0,4 kV č. 7139 „Tišnov pila“ u křižovatky ulic Brněnská a U Pily s výměnou transformátoru.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

- Stavbou budou dotčeny výše uvedené pozemky, na kterých se stavba umístí.

II. Stanoví podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s ověřenou projektovou dokumentací, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy 1 : 250 se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb, tak aby byl zajištěn soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací.
2. Zpracování projektové dokumentace stavby bude řešit začlenění stavby do území, zachování civilizačních, kulturních a přírodních hodnot v území, ochranu veřejného zdraví a životního prostředí.
3. Projektová dokumentace stavby bude vypracována oprávněnou osobou dle příslušných právních předpisů.
4. Projektové řešení bude splňovat požadavky stanovené vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.
5. Zpracování projektové dokumentace stavby pro stavební povolení bude řešit návrh ozelenění dotčeného území v rozsahu dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.
6. Zpracování projektové dokumentace stavby pro stavební povolení bude řešit návrh veřejného osvětlení a osvětlení navrhovaného objektu obchodního a školícího centra dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.
7. Zpracování projektové dokumentace stavby pro stavební povolení bude obsahovat návrh konkrétního technického opatření, které by omezovalo na hraně navrhovaného objektu obchodního a školícího centra směrem k sousednímu pozemku p.č. 1741/2 v k.ú. Tišnov (do ulice U Pily) a potažmo pozemkům p.č. St. 933 a p.č. 1741/3 v k.ú. Tišnov a budově č.p. 847 případné obtěžování pohledem.
8. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření Města Tišnov, OSMI**, ze dne 30. 4. 2012, č.j. 8239/2012/OSMI/Je:
 - a) Stavba bude umístěna dle předložené dokumentace k územnímu řízení zpracované společností BW – Projekce s.r.o. se sídlem Chrudimi.
 - b) V dalším stupni dokumentace požadujeme předložit výpočet intenzity osvětlení nově vybudovaného veřejného chodníku. Pokud nebude stávající osvětlení podél silnice dostačující i pro nový chodník, žádáme o doplnění projektu o nové vedení veřejného osvětlení podél navrženého chodníku.
 - c) Navržený nový veřejný chodník dosahuje maximálního povoleného sklonu (8,3%) dle Technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání pozemních komunikací a veřejného prostranství. Doporučujeme tento sklon snížit na max. 6% výškovým umístěním stavby.

- d) Po celou dobu výstavby musí být stávající chodník v provozu, nesmí na něm být skladován materiál ani prováděny úpravy, které by omezovaly či ohrožovaly chodce.
 - e) Pokud dojde k poškození přilehlých nemovitostí a komunikací vlivem stavby, staveništní a mimostaveništní dopravy, budou tyto škody investorem odstraněny na jeho náklady.
 - f) Při provádění prací nesmí dojít k narušení bezpečnosti silničního provozu a chodců.
 - g) V územním řízení požadujeme zohlednit začlenění záměru vzhledem k charakteru stávající zástavby volbou použitých materiálů a respektováním stávající uliční fronty.
 - h) Požadujeme doplnění přesného rozmístění vzduchotechnických a chladících zařízení včetně uvedení jejich akustických výkonů. Ze souhrnné technické zprávy vyplývá, že na střeše objektu bude umístěn zdroj chladu s chladícím výkonem 420 kW. Dle odborného vyjádření zpracovaného pro město mají tyto zdroje chladu akustický výkon 89-95 dB. Ve hlukové studii pro proces EIA bylo uvažováno se zdroji o akustickém výkonu pouze 70 dB. Z tohoto důvodu je nutné posoudit, zda chladící zařízení nezpůsobí překročení hlukových limitů.
 - i) Hluková studie bude doplněna o specifikaci, jakým způsobem je ve výpočtu uvažováno s dopravou spojenou s provozem centra na nově vybudovaných komunikacích. Zda je doprava ve výpočtu na nově vybudovaných komunikacích rovnoměrně rozdělena v denní době do 16 hod. a v noční době do 8 hod. nebo je uvažováno s dopravou jako na účelových komunikacích, tj. v průběhu osmi souvisejících a na sebe navazujících hodin v denní době a nejhlučnější hodinu v noční době.
 - j) Hluková studie bude doplněna o informaci, zda je ve výpočtu zohledněna manipulace se zbožím v době nakládky a vykládky nákladních automobilů v prostoru zásobovací rampy (tj. např. přejezdy ruční manipulační technikou z nákladního automobilu na rampu). Vzhledem k malé vzdálenosti nakládací rampy k rodinnému domu je nutné zajistit minimalizaci hluku na zásobovací rampě (např. pružné pokrytí zásobovací rampy).
 - k) Ke kolaudaci stavby bude předložen provozní řád odsouhlasený městem. Bude obsahovat zákaz navážení zboží v době nočního klidu, útlum světelných zdrojů osvětlujících reklamní plochy či budovu samotnou v nočních hodinách a uzavírání areálu po provozní době závorou.
 - l) Vzduchotechnika bude obsahovat tlumiče hluku s maximální účinností. Výstupy vzduchotechniky budou situovány mimo obytnou zástavbu směrem k silnici. Ke kolaudaci stavby bude předložen protokol o měření hluku Zdravotním ústavem Brno.
 - m) Bude provedeno biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny vzhledem k výskytu kriticky ohroženého druhu kudlanky nábožné. Investor bude závěry biologického hodnocení plně respektovat a zahrne je do podmínek realizace záměru.
 - n) K jakémukoliv zásahu do porostu dřevin rostoucích mimo les je nezbytné povolení orgánu ochrany přírody krajiny.
 - o) Plocha venkovního parkoviště bude upravena povrchem umožňujícím přímé vsakování dešťové vody.
 - p) Plocha areálu bude doplněna vzrostlou zelení a zahradními prvky (stromy, keřové skupiny, živé ploty, lavičky).
 - q) Dotčené pozemky ve vlastnictví Města Tišnova budou před zahájením užívání stavby protokolárně předány zpět městu (Luboš Dvořáček, tel. č. 777 771 998).
9. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření MěÚ Tišnov, odboru ŽP** ze dne 14.12.2011, č.j. MUTI 28 880/2011/OŽP/Ce a ze dne 19.1.2012, č.j. MUTI 1166/2012/OŽP/Ce
- a) V případě nutného zásahu do porostu dřevin rostoucích mimo les je nezbytné povolení orgánu ochrany přírody a krajiny dle ust. §8 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a § 8 vhl.č. 395/1992 Sb., vydané místně příslušným obecním úřadem.
 - b) Odpady vzniklé při realizaci stavby budou využity nebo zneškodněny v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., zejména § 12 a § 16, týkající se obecných povinností a povinnosti původců odpadu.
 - c) Bude provedeno biologické hodnocení lokality „Pila Tišnov“ ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v planém znění, v rámci stavebního řízení, a v dostatečném předstihu před vydáním stavebního povolení akce „Obchodní a školící centrum Trnec – Tišnov“ předloženo MěÚ Tišnov, odboru životního prostředí.

10. Projektová dokumentace bude respektovat **závazné stanovisko MěÚ Tišnov, odboru ŽP** ze dne 5.1.2012, č.j. MUTI 382/2012/OŽP/Ch-5
 - a) Při realizaci záměru je nutno dbát základních povinností k ochraně lesních pozemků uvedených v §13 a §14 lesního zákona. Realizací stavby nesmí dojít k poškození sousedních lesních pozemků ani porostů na nich rostoucích.
 - b) Přilehlé lesní pozemky nebudou využívány k ukládání stavebního materiálu, přebytečné zeminy, či odpadu.
 - c) Umístěním stavby vlastník lesa dotčeného stavbou nezodpovídá ve smyslu § 22 lesního zákona za škody způsobené pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, sesuvem půdy a jinými přírodními živly.
 - d) Stavba bude umístěna dle doložené projektové dokumentace.
11. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření MěÚ Tišnov, odboru dopravy** ze dne 23.3.2012, č.j. MUTI 7474/2012/OD/Vk
 - a) Projektovou dokumentaci na výše uvedenou stavbu předkládanou ke stavebnímu řízení je nutné zpracovat v souladu s vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, především s přílohou č.8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, která stanoví rozsah a obsah projektové dokumentace staveb dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací pro vydání stavebního povolení.
 - b) Projektovou dokumentaci musí zpracovat osoba oprávněná pro příslušný odbor nebo specializaci a následně musí být projektová dokumentace touto osobou orazítkována a podepsána.
 - c) K žádosti o vydání stavebního povolení stavebník dle ust. § 110 odst. 2 písm. d) stavebního zákona doloží kromě jiných závazných stanovisek i závazné stanovisko, popřípadě stanovisko Policie České republiky jako dotčeného orgánu.
12. Projektová dokumentace bude respektovat **rozhodnutí MěÚ Tišnov, odboru dopravy** ze dne 14. 2. 2012, č.j. MUTI 2875/2012/OD/Vk-2.
13. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření Správy a údržby silnic JMK, p.o.k.,** ze dne 17. 1. 2012 pod zn. 19611/2011
 - Odbočovací pruh, úprava křižovatky
 - a) Šířky jízdních pruhů jsou navrženy 3,50m, šířka odbočovacího pruhu je navržena 3,00m, na tuto šířku vyhoví obrysově křivky pro délku vozidla do 10m, pro délku vozidla 15m nevyhoví obrys, křivky pro odbočení do centra Tišnova, při výjezdu z areálu bude osazena značka B17.
 - b) Na tuto šířkovou úpravu silnice musí plynule navazovat úprava křižovatky krajských silnic č. 11/379 a č. III/38521. Po pravé straně silnice č. n/379 ve směru od centra Tišnova na Drásov je navržen chodník.
 - c) Rozšířením silničního tělesa o odbočovací pruh, úpravou křižovatky silnic č. 11/379 a č. 111/38521 dojde k zásahu do silničního tělesa a je třeba postupovat dle Zák. 13/1997 Sb. (Viz odst. „Výstavba na krajských komunikacích“, skladba doplnění konstrukce viz. skladba v této kapitole).
 - Vjezd na krajskou komunikaci
 - a) Oddělení vjezdu od silnice požadujeme zařízením živičného okraje komunikace v šířce vjezdu, uložením stojatého obrubníku zapuštěného s hranou 2 cm nad úroveň vozovky umístěného v poloze budoucího obrubníku komunikace rozšířené o odbočovací pruh. Na vjezdu požadujeme bezprašnou povrchovou úpravu - je navržen živičný povrch.
 - b) Poloměry nájezdových oblouků, Šířka vjezdu musí odpovídat předpokládanému počtu a druhu vozidel, která budou vjezd používat. Rozhodnutí o připojení sousední nemovitosti vydává ref.dopravy příslušného staveb.úřadu s rozšířenou působností.
 - c) Upozorňujeme na povinnost vlastníka nemovitosti zabezpečit, aby povrchové vody byly zlikvidovány na pozemku vlastníka. Je navržen odvodňovací žlab šterbinový. Zaústění žlabu požadujeme do kanalizace. Kapacita žlabu musí odpovídat odvodňované ploše tak, aby veškeré dešťové vody byly zachyceny.
 - d) Veškeré objekty včetně dekorační zeleně musí být situovány tak, aby byly při výjezdu umožněny dostatečné rozhledové poměry.

- e) Stávající tři nevyhovující vjezdy do areálu budou zrušeny.
- f) Úprava křižovatky spočívá ve zřízení odbočovacího pruhu do silnice 111/38521 vodorovným značením a přesunem obrubníku chodníku v místě křižovatky silnic na straně budoucího areálu. V souvislosti s tímto požadujeme do stavebního povolení dořešit odvodnění krajských komunikací do silničních vpustí.

Napojení na inženýrské sítě

- a) Napojení na kanalizační řad a prodloužení vodovodního řadu je navrženo v silničním tělese silnice č. 11/379, napojení vedení NN ze stávající trafostanice je mimo silniční těleso silnice č.II/379 - za chodníkem, napojení plynovodní přípojkou je navrženo křížením krajské komunikace.
- b) Křížem silnice č.II/379 požadujeme provádět protlakem.
- c) Napojením inženýrských sítí (vody, kanalizace) dojde k zásahu do silničního tělesa a je třeba postupovat dle Zák.13/1997 Sb.
- d) Vzdálenost vedení inženýrských sítí včetně jejich ochranného pásma od konstrukce sil. objektů (mosty, trubní propustky apod.) požadujeme min.5,0m.
- e) V místech uložení navržené kanalizace a vodovodu do pozemků, kde vlastníkem je Jihomoravský kraj (pare č. 2355/2), požadujeme před vydáním stavebního povolení uzavřít „Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene“. Žádost o tuto smlouvu včetně potřebných dokladů bude podávána prostřednictvím SÚS JMK, oblast Brno.

Protlak pod kraj. komunikací

- a) Krytí potrubí chráničky požadujeme min. 1,2 m (kanalizace) a 1,5m (vodovod) pod povrchem komunikace, montážní jámy požadujeme zřídit v takové vzdálenosti od obrubníku chodníku, aby nedošlo k porušení statiky krajské silnice. Chráničku požadujeme uložit pod celým sil.tělesem + 0,6m.

Výstavba na veřejných komunikacích (Zák.č. 13/1997 Sb.)

- a) Stavba na sil. pozemku může být realizována na základě rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace, které vydává ref.dopravy příslušného staveb.úřadu s rozšířenou působností. Před zahájením výkopových prací v sil.tělese požadujeme mezi SÚS JMK, oblast Bmo a investorem stavby uzavřít „Smlouvu na zásah do krajských komunikací“. Současně požadujeme předložení realizační dokumentace stavby k odsouhlasení.
- b) Doplnění konstrukčních vrstev komunikace požadujeme provádět v souladu s příslušnými ČSN, TP 146 „Povolování a provádění výkopů a rýh pro inženýrské sítě ve vozovkách pozemních komunikacích“ - skladba doplnění konstrukce: ŠD 200mm, ŠČM 200 mm, ACP16+ 150 mm, ACO11 50 mm. Napojení jednotlivých vrstev konstrukce požadujeme postupným zazubením jednotlivých vrstev. Na sil. pláni požadujeme min. únosnost $E_{def,2} = 45$ MPa. Příčný spád komunikace včetně konstrukčních vrstev požadujeme 2,5 %.
- c) Zásyp bude hutněn po vrstvách tl. max. 20 cm; na zásypu budou průběžně v závislosti na použitém materiálu prováděny zkoušky míry ztuhnutí a únosnosti. Před zakrytím jakékoliv konstrukce v majetku JMK požadujeme přizvat ke kontrole. Stavební práce v sil. tělese mohou být prováděny pouze odbornou firmou. Záruční doba na práce v sil. tělese kraj. silnice je min.3 roky.
- d) Před vydáním stavebního povolení požadujeme uzavřít „Smlouvu o smlouvě budoucí“ na bezúplatný převod všech součástí silnic č. II/379 a č. III/38521 včetně pozemků do majetku Jihomoravského kraje. (Návrh budoucího majetkoprávního uspořádání v rámci navrhované stavby včetně přehledné situace majetkoprávního vyrovnání s identifikací majitelů pozemků dotčených stavbou, značením hranic původního stavu a stavu po ukončení výstavby s vyčíslením ploch požadujeme předložit k odsouhlasení). Žádost o tuto smlouvu včetně potřebných podkladů bude podávána prostřednictvím SÚS JMK, obl. Brno.
- e) Požadujeme, aby stále dopravní značení instalované v rámci této stavby bylo hrazeno z prostředků investora (i na kraj. silnicích). Dopravní značení požadujeme osadit dle TP 65 a TP 100. Vodorovné dopravní značení požadujeme provést plastové dle TP 133.
- f) Jakékoliv poškození silničního tělesa kraj. komunikace včetně dopravního značení, sil.vpustí a silničních příkop v důsledku provádění této stavby bude nutno opravit na náklady investora.

Po ukončení prací požadujeme vyčistění sil. vpustí. Dopravní značení porušené stavbou požadujeme osadit dle TP 65 a TP 100.

- g) V průběhu stavby nesmí být ohrožena bezpečnost silničního provozu a nesmí dojít ke znečištění krajových silnic.

14. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření E.ON Česká republika, s.r.o.**, ze dne 11. 1. 2012, zn. P11356-Z051201170:

V zájmovém území výše uvedené stavby se nachází: Nadzemní vedení VN, Podzemní vedení NN-cizí, Distribuční trafostanice VN/NN- cizí

Při provádění zemních nebo jiných prací, které mohou ohrozit předmětné distribuční a sdělovací zařízení, jste povinni dle zákona č. 309/2006 Sb., a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., učinit veškerá opatření, aby nedošlo ke škodám na rozvodném zařízení, na majetku nebo na zdraví osob elektrickým proudem, zejména tím, že bude zajištěno:

- a) Zakreslení trasy nadzemního i podzemního vedení vyskytujícího se v zájmovém území do všech paragrafových dokumentace.
- b) Vyřešení způsobu provedení případných křížovatek a souběhů uvažované stavby s distribučním a sdělovacím zařízením v projektové dokumentaci a musí odpovídat ČSN 33 2000-5-52, ČSN 73 6005 a PNE 33 3302.
- c) Respektování ochranného pásma elektrických, sdělovacích vedení a dalších zařízení energetiky ve smyslu § 46 zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění a postupováno dle ČSN EN 50 110-1 při umísťování objektů a při provádění zemních a dalších prací.
- d) Objednání přesného vytýčení trasy kabelu v terénu provozovatelem zařízení a to nejméně 14 dnů před zahájením prací v blízkosti podzemního kabelového vedení. V případě, že nebude možné trasu kabelu bezpečně určit, je investor zemních prací povinen provést výkop nezbytného počtu ručně kopaných sond podle pokynů zaměstnanců ECZR. Vytýčení kabelů zajistí p. Maša Jiří, tel. 566655715.
- e) Uhrazení veškerých nákladů na práce vyvolané stavbou investorem akce, není-li písemnou dohodou stanoveno jinak.
- f) Provádění zemních prací v ochranném pásmu kabelu výhradně klasickým ručním náradím bez použití jakýchkoli mechanismů s nejvyšší opatrností, nebude-li provozovatelem zařízení stanoveno jinak.
- g) Vhodné zabezpečení obnaženého kabelu (podložení, vyvěšení,...), aby nedošlo k jeho poškození poruchou nebo nepovolanou osobou a označení výstražnými tabulkami, bude provedeno podle pokynů pracovníka ECZR. Další podmínky pro zabezpečení našeho zařízení si vyhrazujeme při vytýčení nebo po jeho odkrytí.
- h) Přizvání zástupce ECZR ke kontrole křížovatek a souběhů před záhozem výkopu. O kontrole bude proveden zápis do montážního nebo stavebního deníku. Při nedodržení této podmínky, budou poruchy vzniklé na zařízení odstraňovány na náklady investora stavby.
- i) Neporušení stability podpěrných bodů nadzemního vedení a nenarušení podzemního uzemňovacího vedení.
- j) Neprodlené ohlášení jakéhokoliv poškození distribučního a sdělovacího zařízení v provozování ECZR na telefonní číslo 800 225 577.

Kontakty jednotlivých provozovatelů zařízení:

| | |
|------------------|---|
| VVN | Primární technologie Ing. Láska - 545 141 253, p. Janáč-545 143 838 |
| VN+NN | RS Nové Město na Moravě, p. Maša Jiří, tel. 566655715 |
| Sdělovací vedení | Sekundami technologie Brno, p. Veselý, 545 142 941 |

15. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření Jihomoravské plynárenské a.s.** ze dne 19.1.2012, zn. 5000574428 a ze dne 20.1.2012 zn.: 50000574458:

- a) Stavbu požadujeme projektovat dle ČSN 736005, ČSN EN 12007 a souvisejících TPG 702 01, TPG 702 04 a dle technických požadavků provozovatele uvedených na www.rwe-gasnetcz/cs/technicke-pozadavky.
- b) K hlavnímu uzávěru plynu musí být zajištěn trvalý neomezený přístup.
- c) Plynovod požadujeme umístit minimálně 0,5 m od silničních obrubníků v souběhu.

- d) Napojení na stávající plynovod DN100 ocel bude provedeno bez odstávky navrtávkou pomocí šoupěte DN 80.
- e) Další stupeň projektové dokumentace požadujeme předložit k vyjádření a stanovení podmínek realizace stavby ve třech paré.
- f) Projektová dokumentace musí obsahovat majetkoprávní část tj. kopii uzavřené Smlouvy o budoucí smlouvě kupní/ nájemní a kopie uzavřených Smluv o budoucích smlouvách o zřízení věcného břemene mezi vlastníkem stavbou dotčeného pozemku jako budoucím povinným a JMP Net, s.r.o. jako budoucím oprávněným.

Připomínka k SO 03 komunikace a zpevněné plochy:

- a) V souhrnné technické zprávě je zmiňována realizace opěrné zídky z důvodu kolize zemního tělesa chodníku se svahem drážního tělesa. V koordinační situaci D 101 však není zídka zakreslena.
- b) Zídku požadujeme umístit minimálně 1 m od stávajícího plynovodu v souběhu. Křížení zídky s plynovodem musí být kolmé. V místě prostupu bude na plynovod osazena ochranná trubka. Silniční obrubníky požadujeme umístit minimálně 1 m od plynovodu v souběhu.
- c) Stavbu požadujeme projektovat při respektování ČSN 73 6005 a energetického zákona č. 458/2000 Sb § 68 odst 1 -6 (režim v ochranném pásmu plynárenských zařízení) ve znění pozdějších předpisů (zákon č. 314/2009).
- d) Další stupeň projektovou dokumentace požadujeme předložit k vyjádření a stanovení podmínek realizace stavby v jednom paré. Dokumentaci žádáme doplnit o detail souběhu a křížení opěrné zídky se stávajícím plynovodem.

Pro SO nevyžadující stavební povolení ani ohlášení platí následující podmínky:

Plynárenské zařízení je chráněno ochranným pásmem dle zákona č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Při realizaci uvedené stavby budou dodrženy podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení:

- a) za stavební činnosti se pro účely tohoto stanoviska považují všechny činnosti prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení (tzn. i bezvýkopové technologie),
- b) stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku. Nebudou-li tyto podmínky dodrženy, budou stavební činnosti, popř. úpravy terénu prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení považovány dle § 68 zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů za činnost brz našeho předchozího souhlasu. Při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) je nutné požádat o nové stanovisko k této změně,
- c) před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Vytyčení provede příslušné regionální centrum (formulář a kontakt naleznete na www.rwe-ds.cz nebo Zákaznická linka 8401133 55). Žádost o vytyčení bude podána minimálně 7 dní před požadovaným vytyčením. Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Bez vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení nesmí být stavební činnosti zahájeny. Vytýčení plynárenského zařízení považujeme za zahájení stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. O provedeném vytyčení bude sepsán protokol.
- d) bude dodržena mj. ČSN 73 6005, TPG 702 04 - tab.8, zákon č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně další předpisy související i uvedenou stavbou,
- e) pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami,
- f) při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí,
- g) odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti jeho poškození,

- h) v případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno obnažení plynárenského zařízení v místě křížení,
 - i) neprodleně oznámit každé i sebemenší poškození plynárenského zařízení (vč. izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie atd.) na telefon 1239,
 - j) před provedením zásypu výkopu v ochranném pásmu plynárenského zařízení bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení a kontrola plynárenského zařízení. Kontrolu provede příslušná provozní oblast (formulář a kontakt naleznete na www.rve-ds. a nebo Zákaznická Inka 8401133 55). Žádost o kontrolu bude podána minimálně 5 dní před požadovanou kontrolou. Při žádosti uvede žadatel naši značku (Oslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Povinnost kontroly se vztahuje i na plynárenské zařízení, která nebylo odhaleno. O provedené kontrole bude sepsán protokol Bez provedené kontroly nesmí být plynovodní zařízení zasypáno. V případě, že nebudou dodrženy výše uvedené podmínky je povinen stavebník na základě výzvy provozovatele PZ, nebo Jeho zástupce doložit průkaznou dokumentaci o nepoškození PZ během výstavby-nebo provést na své náklady kontrolní sondy v místě styku stavby s PZ.
 - k) plynárenské zařízení bude před zásypem výkopu řádně podsypáno a obsypáno těžkým pískem, zhutněno a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, vše v souladu s ČSN EN 12007-1-4, TPG 702 01, TPG 702 04,
 - l) neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky plynárenského zařízení.
 - m) poklopy uzávěrů a ostatních armatur na plynárenském zařízení vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení udržovat stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti,
 - n) případné zřizování staveniště, skladování materiálů, stavebních strojů spod. Bude realizováno mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení (není-li ve stanovisku uvedeno jinak),
 - o) bude zachována hloubka uložení plynárenského zařízení (není-li ve stanovisku uvedeno jinak),
 - p) při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení uložení panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení.
16. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření firmy SELF servis, spol. s r.o.** ze dne 6. 12. 2011, č.11/003228:
- a) Trasu sítí SELF servis zaznačit a popsat v projektové dokumentaci.
 - b) Zařízení televizních kabelových rozvodů je telekomunikační trasou s ochranným pásmem 1,5 m od kabelů, souběhy a křížení nově budovaných sítí s trasou TKR zpracovat v souladu s prostorovou normou ČSN 73 6005.
 - c) Před zahájením zemních prací zajistí investor vytýčení trasy TKR. Vytýčení TKR provede za fy SELF servis - p. Růžička, tel.: 533383335, e-mail: vytyceni@selfnet.cz. Vytýčení je třeba objednat 14 dní předem!
 - d) Veškeré zemní práce prováděné blíže než 1,5 m od kabelu provádět ručně.
 - e) Nad kabelovou trasou dodržet zákaz skládek a budování zařízení, které by znemožňovalo přístup ke kabelu.
 - f) Po odkrytí kabelu jej chránit proti prověšení nebo poškození nepovolanou osobou.
 - g) Křížení nově budovaných inž. sítí s trasou TKR realizovat v souladu s prostorovou normou ČSN 73 6005, kabely TKR v místech křížení uložit do chráničky.
 - h) Při křížení TKR spodem dbát zvýšené pozornosti při vytvoření nového lože kabelů, aby nedošlo k jejich pozdějšímu pro věšení (natažení), lože kabelů TKR před opětovným zaházením řádně udusat, zapískovat a provést označení ochrannou fólií. V místě komunikace, parkoviště a chodníku je třeba vedení TKR uložit do chráničky s přesahem min. 1 m na každou stranu a založit rezervní chráničku o min. průměru 100 mm.
 - i) Před opětovným zasypáním trasy TKR vyžadujeme účast našeho pracovníka (kontakt- viz bod 3), který zkontroluje, zda nejsou kabely mechanicky poškozeny a na místě odsouhlasí způsob provedení prací (vystaví kontrolní protokol). V opačném případě nebudeme souhlasit s vydáním kolaudačního rozhodnutí.

- j) Pokud je do objektu zavedena přípojka TKR, je třeba tento kabel demontovat a rezervu uložit mimo prostor prováděných prací (domluva s pracovníky fy SELF servis s.r.o. - p. Klouba Vilém, tel. 533383365).
 - k) Dojde-li při stavbě k poškození TKR, je nutno tuto skutečnost neprodleně ohlásit odpovědné osobě fy SELF servis (viz bod 3).
 - l) Fa SELF servis nezodpovídá za změny uložení kabelu, vzniklé při dodatečných terénních úpravách a pracích prováděných v blízkosti uložení kabelu.
17. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.**, ze dne 19.12.2011, č.j.190373/11 a ze dne 19. 12. 2011 č.j. 190424/11:

Podmínky ochrany *SEK* společnosti *Telefónica*

A. Obecná ustanovení

- a) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen při provádění jakýchkoliv činností, zejména stavebních nebo jiných prací, při odstraňování havárií a projektování staveb, řídit se platnými právními předpisy, technickými a odbornými normami (včetně doporučených), správnou praxí v oboru stavebnictví a technologickými postupy a učinit veškerá opatření nezbytná k tomu, aby nedošlo k poškození nebo ohrožení sítě elektronických komunikací ve vlastnictví společnosti *Telefónica O2* a je výslovně srozuměn s tím, že *SEK* jsou součástí veřejné komunikační sítě, jsou zajišťovány ve veřejném zájmu a jsou chráněny právními předpisy. Ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení činí 1,5 m po stranách krajního vedení.
- b) Při jakékoliv činnosti v blízkosti vedení *SEK* je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen respektovat ochranné pásmo *PVSEK* a *NVSEK* tak, aby nedošlo k poškození nebo zamezení přístupu k *SEK*. Při křížení nebo souběhu činností se *SEK* je povinen řídit se platnými právními předpisy, technickými a odbornými normami (včetně doporučených), správnou praxí v oboru stavebnictví a technologickými postupy. Při jakékoliv činnosti ve vzdálenosti nejméně 1,5 m od krajního vedení vyznačené trasy *PVSEK* je povinen nepoužívat mechanizačních prostředků a nevhodného nářadí.
- c) Pro případ porušení kterékoliv z povinností stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, založené „Podmínkami ochrany *SEK* společnosti *Telefónica O2*“, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, odpovědný za veškeré náklady a škody, které společnosti *Telefónica O2* vzniknou porušením jeho povinnosti.

B. Součinnost stavebníka při činnostech v blízkosti *SEK*

- a) Započetí činnosti je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen oznámit *POS*. Oznámení dle předchozí věty je povinen učinit elektronicky, či telefonicky na telefonní číslo shora uvedené, přičemž takové oznámení bude obsahovat číslo Vyjádření, k němuž se vztahují tyto podmínky.
- b) Před započatím zemních prací či jakékoliv jiné činnosti je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen zajistit vyznačení trasy *PVSEK* na terénu dle polohopisné dokumentace. S vyznačenou trasou *PVSEK* prokazatelně seznámí všechny osoby, které budou a nebo by mohly činnosti provádět.
- c) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen upozornit jakoukoliv třetí osobu, jež bude provádět zemní práce, aby zjistila nebo ověřila stranovou a hloubkovou polohu *PVSEK* příčnými sondami, a je srozuměn s tím, že možná odchylka uložení středu trasy *PVSEK*, stranová i hloubková, činí +/- 30 cm mezi skutečným uložáním *PVSEK* a polohovými údaji ve výkresové dokumentaci.
- d) Při provádění zemních prací v blízkosti *PVSEK* je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen postupovat tak, aby nedošlo ke změně hloubky uložení nebo prostorového uspořádání *PVSEK*. Odkryté *PVSEK* je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen zabezpečit proti prověšení, poškození a odcizení.
- e) Při zjištění jakéhokoliv rozporu mezi údaji v projektové dokumentaci a skutečností je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen bez zbytečného odkladu zastavit práce a zjištění rozporu oznámit *POS* a v přerušovaných pracích pokračovat teprve poté, co od *POS* prokazatelně obdržel souhlas k pokračování v přerušovaných pracích.
- f) V místech, kde *PVSEK* vystupuje ze země do budovy, rozváděče, na sloup apod. je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen vykonávat zemní práce se zvýšenou mírou opatrnosti s

ohledem na ubývající krytí nad *PVSEK*. Výkopové práce v blízkosti sloupů *NVSEK* je povinen provádět v takové vzdálenosti, aby nedošlo k narušení jejich stability, to vše za dodržení platných právních předpisů, technických a odborných norem (včetně doporučených), správné praxi v oboru stavebnictví a technologických postupů.

- g) Při provádění zemních prací, u kterých nastane odkrytí *PVSEK*, je povinen stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba před zakrytím *PVSEK* vyzvat *POS* ke kontrole. Zához je oprávněn provést až poté, kdy prokazatelně obdržel souhlas *POS*.
- h) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn manipulovat s kryty kabelových komor a vstupovat do kabelových komor bez souhlasu společnosti *Telefónica O2*.
- i) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn trasu *PVSEK* mimo vozovku přejíždět vozidly nebo stavební mechanizací, a to až do doby, než *PVSEK* řádně zabezpečí proti mechanickému poškození. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen projednat s *POS* způsob mechanické ochrany trasy *PVSEK*. Při přepravě vysokého nákladu nebo mechanizace pod trasou *NVSEK* je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen respektovat výšku *NVSEK* nad zemí.
- j) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn na trase *PVSEK* (včetně ochranného pásma) jakkoliv měnit niveletu terénu, vysazovat trvalé porosty ani měnit rozsah a konstrukci zpevněných ploch (např. komunikací, parkovišť, vjezdů aj.).
- k) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen manipulační a skladové plochy zřizovat v takové vzdálenosti od *NVSEK*, aby činnosti na/v manipulačních a skladových plochách nemohly být vykonávány ve vzdálenost menší než 1m od *NVSEK*.
- l) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen obrátit se na *POS* v průběhu stavby, a to ve všech případech, kdy by i nad rámec těchto „Podmínek ochrany *SEK* společnosti *Telefónica O2*“ mohlo dojít ke střetu stavby se *SEK*.
- m) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn užívat, přemísťovat a odstraňovat technologické, ochranné a pomocné prvky *SEK*.
- n) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn bez předchozího projednání s *POS* jakkoliv manipulovat s případně odkrytými prvky *SEK*, zejména s ochrannou skříň optických spojek, optickými spojkami, technologickými rezervami či jakýmkoliv jiným zařízením *SEK*. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je výslovně srozuměn s tím, že technologická rezerva představuje několik desítek metrů kabelu stočeného do kruhu a ochranou optické spojky je skříň o hraně cca 1m.
- o) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen každé poškození či krádež *SEK* ihned, nejpozději však do 24 hodin od okamžiku zjištění takové skutečnosti, oznámit *POS*. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen oznámení učinit na poruchové službě společnosti *Telefónica O2*, s telefonním číslem 800 184 084, pro oblast Praha lze užít telefonní číslo 241 400 500.

C. Práce v objektech a odstraňování objektů

- a) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen před zahájením jakýkoliv prací v objektu, kterými by mohl ohrozit stávající *SEK*, prokazatelně kontaktovat *POS* a zajistit u společnosti *Telefónica O2* bezpečné odpojení *SEK* a bude-li to vyžadovat ochrana stávající *SEK*, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen zabezpečit dočasné, případně trvalé přeložení *SEK*.
- b) Při provádění činností v objektu je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen v souladu s právními předpisy, technickými a odbornými normami (včetně doporučených), správnou praxí v oboru stavebnictví a technologickými postupy provést mimo jiné průzkum vnějších i vnitřních vedení *SEK* na omítce i pod ní.

D. Součinnost stavebníka při přípravě stavby

- a) Pokud by činností stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, k níž je třeba povolení správního orgánu dle zvláštního právního předpisu, mohlo dojít k ohrožení či omezení *SEK*, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen kontaktovat *POS* a předložit zakreslení *SEK* do příslušné dokumentace stavby (projektové, realizační, koordinační atp.). V případě, že pro činnosti stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, není třeba povolení správního orgánu dle zvláštního právního předpisu, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen předložit zakreslení trasy

SEK i s příslušnými kótami do zjednodušené dokumentace (katastrální mapa, plánek), ze které bude zcela patrná míra dotčení *SEK*.

- b) Při projektování stavby, rekonstrukce či přeložky vedení a zařízení silových elektrických sítí, elektrických trakcí vlaků a tramvají, nejpozději však před zahájením správního řízení ve věci povolení stavby, rekonstrukce či přeložky vedení a zařízení silových elektrických sítí, elektrických trakcí vlaků a tramvají, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen kontaktovat *POS*, předat dokumentaci stavby a výpočet nebezpečných a rušivých vlivů (včetně návrhu opatření) ke kontrole. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn do doby, než obdrží od *POS* vyjádření o správnosti výpočtu nebezpečných a rušivých vlivů, jakož i vyjádření k návrhu opatření, zahájit činnost, která by mohla způsobit ohrožení či poškození *SEK*. Způsobem uvedeným v předchozí větě je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen postupovat také při projektování stavby, rekonstrukce či přeložky produktovodů s katodovou ochranou.
- c) Při projektování stavby, při rekonstrukci, která se nachází v ochranném pásmu radiových tras společnosti *Telefónica O2* a překračuje výšku 15 m nad zemským povrchem, a to včetně dočasných objektů zařízení staveniště (jeřáby, konstrukce, atd.), nejpozději však před zahájením správního řízení ve věci povolení takové stavby, je stavebník nebo jím pověřená třetí osoba, povinen kontaktovat *POS* za účelem projednání podmínek ochrany těchto radiových tras. Ochranné pásmo radiových tras v šíři 50 m je zakresleno do situačního výkresu. Je tvořeno dvěma podélnými pruhy o šíři 25 m po obou stranách radiového paprsku v celé jeho délce, resp. 25 m kruhem kolem vysílacího radiového zařízení.
- d) Pokud se v zájmovém území stavby nachází podzemní silnoproudé vedení (NN) společnosti *Telefónica O2* je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, před zahájením správního řízení ve věci povolení správního orgánu k činnosti stavebníka, nebo jím pověřené třetí osoby, nejpozději však před zahájením stavby, povinen kontaktovat *POS*.
- e) Pokud by budované stavby (produktovody, energovody aj.) svými ochrannými pásmy zasahovaly do prostoru stávajících tras a zařízení *SEK*, či do jejich ochranných pásem, je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen realizovat taková opatření, aby mohla být prováděna údržba a opravy *SEK*, a to i za použití otevřeného plamene a podobných technologií.

E. Přeložení *SEK*

- a) V případě nutnosti přeložení *SEK* nese stavebník, který vyvolal překládku nadzemního nebo podzemního vedení *SEK*, náklady nezbytné úpravy dotčeného úseku *SEK*, a to na úrovni stávajícího technického řešení.
- b) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen bez zbytečného odkladu poté, kdy zjistí potřebu přeložení *SEK*, nejpozději však před počátkem zpracování projektu stavby, která vyvolala nutnost přeložení *SEK*, kontaktovat *POS* za účelem projednání podmínek přeložení *SEK*.
- c) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen uzavřít se společností *Telefónica O2* „Smlouvu o provedení vynucené překládky *SEK*“.

F. Křížení a souběh se *SEK*

- a) Stavebník nebo jím pověřená třetí osoba, je výslovně srozuměn s tím, že v případě, kdy hodlá umístit stavbu sjezdu či vjezdu, je povinen stavbu sjezdu či vjezdu umístit tak, aby metalické kabely *SEK* nebyly umístěny v hloubce menší jak 0,6 m a optické nebyly umístěny v hloubce menší jak 1 m. V opačném případě je stavebník, nebo jím pověřená osoba, povinen kontaktovat *POS*.
- b) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen v místech křížení technické infrastruktury se *SEK* ukládat ostatní sítě technické infrastruktury tak, aby tyto byly umístěny výhradně pod *SEK*, přičemž *SEK* je povinen uložit do chráničky s přesahem minimálně 1 m na každou stranu od bodu křížení. Chráničku je povinen utěsnit a zamezit vnikání nečistot.
- c) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen v místech křížení *PVSEK* s pozemními komunikacemi, parkovacími plochami, vjezdy atp. ukládat *PVSEK* v zákonnými předpisy stanovené hloubce a chránit *PVSEK* chráničkami s přesahem minimálně 0,5 m na každou stranu od hrany křížení. Chráničku je povinen utěsnit a zamezit vnikání nečistot.
- d) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen základy (stavby, opěrné zdi, podezdívky apod.) umístit tak, aby dodržel minimální vodorovný odstup 1,5 m od krajního vedení *PVSEK*.

- e) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn trasy *PVSEK* znepřístupnit (např. zabetonováním).
- f) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je při křížení a souběhu stavby nebo sítí technické infrastruktury s kabelovodem povinen zejména:
- v případech, kdy plánované stavby nebo trasy sítí technické infrastruktury budou umístěny v blízkosti kabelovodu ve vzdálenosti menší než 2 m nebo při křížení kabelovodu ve vzdálenosti menší než 0,5 m nad nebo kdekoli pod kabelovodem, předložit *POS* a následně s *POS* projednat zakreslení v příčných řezech,
 - do příčného řezu zakreslit také profil kabelové komory v případě, kdy jsou sítě technické infrastruktury či stavby umístěny v blízkosti kabelové komory ve vzdálenosti kratší než 2 m,
 - neumísťovat nad trasou kabelovodu v podélném směru sítě technické infrastruktury,
 - předložit *POS* vypracovaný odborný statický posudek včetně návrhu ochrany tělesa kabelovodu pod stavbou, ve vjezdu nebo pod zpevněnou plochou,
 - nezakrývat vstupy do kabelových komor, a to ani dočasně,
 - projednat, nejpozději ve fázi projektové přípravy, s *POS* jakékoliv výkopové práce, které by mohly být vedeny v úrovni či pod úrovní kabelovodu nebo kabelové komory,
 - projednat s *POS* veškeré případy, kdy jsou trajektorie podvrťů a protlaků ve vzdálenosti bližší než 1,5 m od kabelovodu.
18. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření Vodárenské akciové společnosti, a.s. divize Brno – venkov** ze dne 16.12.2011, č.j. 10537/2011-Ke:
- a) Situování inženýrských sítí v nové komunikaci bude dle ČSN 73 6005 "Prostorové uspořádání sítí technického vybavení" a to jak v souběhu, tak při křížení.
- b) Požadujeme respektovat trasy vodovodu a kanalizace a dodržet jejich ochranná pásma, která jsou stanovena dle zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu stanoveno na 1,5 m od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu.
- c) Vodovod a kanalizace pro veřejnou potřebu musí být uloženy pod veřejně přístupným prostranstvím.
- d) Požadujeme předložit k posouzení další stupeň projektové dokumentace vodovodu a kanalizace pro stavební řízení, který musí být vypracován v rozsahu pro realizaci stavby. Přílohou Vám zasíláme požadavky provozovatele, které musí být zapracovány do PD ke stavebnímu povolení.
- Požadavky na výstavbu vodovodu:
- Vodovodní potrubí z trub PE 100 SDR 17 DN 100 v tyčovém provedení spojované pomocí elektrotvarovek, nelze svařovat na tupo.
 - Na začátku vmíste napojení na stávající řad osadit šoupátko, na ukončení řadu osadit podzemní hydrant přes šoupátko.
 - Vodovodní armatury požadujeme z tvárné litiny s vnitřní a vnější ochrannou vrstvou s těžkou protikorozní ochranou z nabídky firem Hawle Armatury, spol.s r.o. , JMA, spol.s r.o. Hodonín, VOD-KA a.s.
 - Na potrubí je třeba uložit identifikační kovový vodič životností odpovídající životnosti potrubí - měděný izolovaný vodič s dvojitou izolací CYY o průřezu min. 4 mm² a s minimálním množstvím spojů. U každé armatury na trase musí být vodič smyčkou vyveden cca 50 cm nad terén a následně volně uložen pod poklop. Není žádoucí, aby byl propojován s poklopem anebo připojován na šrouby armatur. Spoje identifikačního vodiče musí být prováděny kvalitně např. letováním, lisováním a následně zajištěny proti vlhkosti izolačními smršťovacími trubičkami a před záhozem musí být pracovníkem VAS a.s. zkontrolovány.
 - Mimo identifikační vodič požadujeme každý lomový bod na trase, každé křížení s jinou sítí, každé odbočení bez šoupěte a po max. vzdálenosti 50 m označit osazením Markerů (modrý SM 2500), pro možnost vytýčení trasy potrubí pomocí multifunkčního hledače Markerů.
 - K zabránění případného narušení potrubí je třeba na zhutněný pískový obsyp položit modro-bílou výstražnou pásku.
- Požadavky na výstavbu kanalizace:
- Kanalizační potrubí z trub kameninových, příp. PP hladkých s homogenní plnostěnou strukturou min SN 10 (např. AWADUKT PP SN 10 RAUSISTO fa REHAU, PP MASTER fa PIPELIFE).

- Použitému trubnímu materiálu na uliční stoky musí odpovídat i použité tvarovky (např. odbočky pro domovní přípojky) a ze stejného materiálu by měly být realizovány i domovní přípojky.
 - Kanalizační přípojky je třeba napojit do odbočných kusů vsazených na kanalizačním potrubí.
 - Kanalizační šachty požadujeme řešit jako prefabrikované - vodotěsné, sestavené včetně dna ze sWvebnlcoverio pro^reímu. Vsazené průchodkyImisi odpovídáTTřubnímulriatěriáfu použitému na výstavbu stok. Stupadla žebříková ocelová s antikorozivním PE povlakem vsazená při výrobě. Pro zachování průřezné šířky 600 mm je třeba ve vstupním konickém profilu použít žebříkové stupadlo s odstupem od stěny 150 mm a horní stupadlo řešit kapsové. Napojení šachty na stoku je třeba řešit kloubově, pomocí zkrácených trub.
 - Průtočný žlábek ve dně šachty musí být výšky 5/4 DN. Žlábký vykládat výhradně kameninou. Žlábek musí plynule navazovat na kanalizaci a jeho provedení musí zajistit stejné hydraulické poměry jako průtok ve stoce.
 - Spád dna šachty musí odpovídat spádu napojovaných stok. Nepřípustné je řešení vyrovnání spádu mezi niveletou stoky a dnem šachty pomocí vyskřípání trub.
 - Poklopy pro vstupní šachty na stokách požadujeme litinové kloubové, únosností musí odpovídat místu osazení a rozměrově vyhovovat ČSN EN 124 (min. průměr 600 mm). Přednostně doporučujeme použití kloubových poklopů z nabídky fa SAINT-GOBAIN .
19. Projektová dokumentace bude respektovat **souhlasné závazné stanovisko Drážního úřadu Olomouc** ze dne 2. 12. 2011, zn. MO-SOO1268/11-2/Vb, DUCR-60558/11/Vb:
- a) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené a odsouhlasené Drážním úřadem. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.
 - b) Stavbu lze povolit na základě projektové dokumentace zajišťující ochranu proti hluku dle přílohy č. 1 část B vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Stavba musí být provedena tak, aby byly splněny podmínky ochrany proti hluku stanovené v § 8 odst. 1 písm. d). vyhlášky č.268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v návaznosti na nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
 - c) Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
 - d) Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu.
 - e) Stavební mechanizace ani zařízení staveniště nesmí zasahovat do prostoru železniční tratě bližšího jak 3,0 m od osy koleje.
20. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření Správy železniční dopravní cesty, s.o.**, ze dne 5.12.2011, zn. 13355/11-SDC BNO/43/17:
- a) Správa dopravní cesty upozorňuje, že stavební úpravy křižovatky silnice 11/379 musí ve vztahu ke koleji vlečky splňovat ustanovení normy ČSN 73 6380, Článek 5.2.1.
21. Projektová dokumentace bude respektovat **souhlasné závazné stanovisko ČR-Státní energetické inspekce** ze dne 1. 6. 2009 pod zn. 795/09/062.103/St :
- V dalším stupni je třeba respektovat podmínky platných prováděcích vyhlášek a další podmínky:
- a) Vyhl. č. 148/2007 Sb., o energetické náročnosti budov. Splnění podmínek stanovených touto vyhláškou je třeba doložit SEI v rámci dalšího stupně projektové dokumentace průkazem energetické náročnosti budovy.
 - b) Z hlediska ochrany zájmů zákona č. 406/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, žádáme investora stavby o předložení dalšího stupně projektové dokumentace (stavební řízení). Rozsah závazných stanovisek při ochraně zájmů chráněných zákonem č. 406/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů stanoví vyhláška č. 195/2007 Sb.
 - c) Vyhl.č. 194/2007 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele a potřeby tepelné energie pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími dodávku tepelné energie konečným spotřebitelům.
 - d) Konstrukce navrhované stavby musí splňovat požadavky ČSN 730540-2 „Tepelná ochrana budov – Část 2: Požadavky“, zejména pak musí vyhovovat požadovaným hodnotám součinitelů prostupu tepla.
 - e) V souladu se zákonem č. 458/2000 Sb. je třeba respektovat omezení v provádění stanovených činností v ochranných pásmech energetických zařízení určených k zajištění jejich bezpečného a

- spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob a v bezpečnostních pásmech plynárenských zařízení určených k zamezení nebo zmírnění účinků případných havárií těchto zařízení a k ochraně života, zdraví, bezpečnosti a majetku osob.
22. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření Národního institutu pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace České republiky, o.s.**, ze dne 8. 1. 2012, zn.10012009/7060:
- Každá skupina toalet určená pro veřejnost bude obsahovat jednu bezbariérovou kabinu v oddělení pro muže a jednu bezbariérovou kabinu v oddělení pro ženy, případně jednu bezbariérovou kabinu o parametrech umožňující asistence společnou pro obě pohlaví. Bezbariérová toaleta bude svým vybavením odpovídat vyhl. 398/2009 Sb. v platném znění.
 - Vyhrazená parkovací stání požadujeme umístit na všechny navrhované parkovací plochy (parkování za objektem centra i parkovací dům). V rámci parkovacího domu rozmístit vyhrazená parkovací stání na 1. a 3. NP.
23. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření ČEPS, a.s.** ze dne 5. 1. 2012, zn.: 3/12/BRN/1/16114/JMac:
- Upozorňujeme na nutnost respektovat a dodržovat platné zákony, bezpečnostní předpisy a normy, kde má provozovatel a dopravce dráhy možnost vstupovat v ochranném pásmu dráhy na cizí pozemky, popř. na stavby na nich stojící, za účelem oprav, údržby a provozování dráhy, odstraňování následků nehod či poškození dráhy a za účelem odstraňování jiných překážek omezujících provozování drážní dopravy.
 - Upozorňujeme Vás, že ČEPS, a.s. nepřejímá žádnou odpovědnost v případě porušení zákonů a předpisů.
24. Projektová dokumentace bude respektovat **vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Brno** ze dne 6. 4. 2012 pod zn. 1516/12:
- Území, na kterém se stavba uskuteční, je území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Stavebník je proto povinen písemně ohlásit termín zahájení zemních prací již od doby přípravy stavby, nejpozději však s předstihem 30 dnů před započítím Archeologickému ústavu AV ČR, Brno, v.v.i., uzavřít před zahájením vlastních prací smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu s organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů na dotčeném území. Úhrada nákladů záchranného archeologického výzkumu se řídí ustanovením § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.
 - Dojde-li během prací k odhalení archeologických nálezů mimo záchranný archeologický výzkum, je stavebník povinen neprodleně oznámit tento nález příslušnému stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nálezy nebyly poškozeny nebo zničeny, taj. Především v místě nálezu práce přerušit – viz § 176 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění.

III. Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

- Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“ – „*žádáme o prozkoumání rozptylové studie a jejich vstupních dat viz podaná námitka ze dne 4. 5. 2012 (doručeno MěÚ 7. 5. 2012)*“, vznesená při veřejném ústním jednání dne 9. 5. 2012 se zamítá.
- Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „*požadujeme aby byl dodržen směr a výšková úroveň chodníku z Trnce do centra města*“, vznesená při veřejném ústním jednání dne 9. 5. 2012 se zamítá.
- Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“, týkající se „*vztahu stavby a okolní zástavby, dimenze stavby, nevhodnost podoby stavby vzhledem k urbanistické struktuře okolní zástavby, nízkou architektonickou hodnotu navrženého opláštění sendvičovými panely, požaduje zmenšení objektu, oddálení od okolních nemovitostí a zpracování koncepce plochy vč. začlení budoucích obytných domů*“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 1 se zamítá.

4. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“, týkající se „osazení stavby do terénu (zejména ve vazbě na nově navrhovaný chodník a konstatované komplikace při průchodu chodců)“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 2 se zamítá.
5. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“, týkající se „tvrzené přílišné výšky navrhované stavby, potažmo druhého podlaží“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 3 se zamítá.
6. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“, týkající se „imisi zátěže z osobní a nákladní dopravy, blízkosti umístění stavby do rodinné zástavby a rozptylové studie zpracované firmou Bucek s.r.o.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 4 se zamítá.
7. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“, týkající se „veřejného prostranství“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 5 se zamítá.
8. Námitce účastníka řízení - občanského sdružení „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“, týkající se „projektu zeleně“, uvedené v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 5 se vyhovuje podmínkou č. 5 tohoto rozhodnutí.
9. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“, týkající se „užití odlišného názvu záměru ve stanovisku odboru životního prostředí JMK č.j. S-JMK116764/2011 k možnosti existence významného vlivu záměru na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, které bylo dne 24.8.2011 vydáno pro záměr „Tišnov-prodejna Billa a bytové domy“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 6 se zamítá.
10. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Územní řízení o umístění stavby není v souladu s platným územním plánem a jeho prováděcí vyhláškou č. 37, která formou opatření obecné povahy neumožňuje občanskou vybavenost prodejen a nákupních center v plochách určených pro průmysl.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 1 se zamítá.
11. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „V rozporu se závěry zjišťovacího řízení a s podmínkami souhlasu se záměrem ze strany Odboru životního prostředí JMK Brno pod Č.j. JMK 171016/2011, nebyl proveden v rámci podkladů územního řízení požadovaný Biologický průzkum lokality z důvodu výskytu přísně chráněného živočicha kudlanky nábožné (Mantis religiosa).“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 2 se zamítá.
12. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „V rámci řešení příjezdové komunikace není zdůvodnění řešení křižovatky součástí dokladové zprávy. Dále požadujeme, aby řešení odpovídalo doporučení pana Ing. Smělého, autorizovaného inženýra v oboru dopravy podle posudku vypracovaného 2.5.2012, a který je přílohou č. 1 tohoto podání námitek.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 3 se zamítá.
13. Námitce účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „V dokumentaci platné pro územní řízení není nikde řešeno umístění sloupů osvětlení záměru a nikde není zohledněno omezení světelného znečištění. Žádáme toto zanechat do dokumentace k územnímu řízení.“, uvedené v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 4 se vyhovuje podmínkou č. 6 tohoto rozhodnutí.
14. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Vznášíme námitku proti chybějící dokumentaci v souladu s vyhláškou č.503/2006 Sb. a její přílohy č.4, kde zvláště schází v části D. písmene g) pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 5 se zamítá.
15. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Dále požadujeme, aby pro rozsah stavby a její problematické začlenění do okolí, bylo stavebním úřadem v Tišnově požadováno doplnění územní dokumentace i o požadavek podle písmene f), to je o panoramatické zakreslení stavby do stávající zástavby a doplnění o výkresy perspektivy a axonometrických údajů celé stavby.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 6 se zamítá.

16. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Vznášíme námitku proti dokumentaci formou rozhodnutí učiněného speciálním stavebním úřadem dopravního odboru v Tišnově ze dne 14.2.2012 pod Č.j. MUTI 2875/2012/OD/Vk-2, který na základě požadavku investora rozhodl o připojení sjezdu nemovitosti k silnici II/379 a tím se dopustil pochybení, neboť se jedná o připojení nově vzniklé komunikace k silnici II/379.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 7 se zamítá.
17. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Dále namítáme, že stavba není v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací z důvodu nerespektování závazného regulativu uliční čáry a svoji polohou tuto podmínku nesplňuje.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 8 se zamítá.
18. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Také namítáme, že uvedený záměr provádění územního řízení je v rozporu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, neboť záměr svým nadmístním významem způsobeným rozsahem a nepotřebností takovéto stavby, porušuje rovnováhu ve využití území a zabraňuje mnohem vhodnějšímu využití pro potřebu bytové výstavby. Stavba takového rozsahu se umísťuje na samou hranici obce mimo jakoukoli bytovou výstavbu.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 9 se zamítá.
19. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Územní řízení není vedeno v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb. a v návrhu přístupu ke stavbě ji významně porušuje nadměrným sklonem chodníků a nevyhovujícím schodištěm.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 10 se zamítá.
20. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Také není územní dokumentace stavby zpracována v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb. a jejím §5 odstavec (1), že stavba musí být před vstupem vybavena rozptylovou plochou odpovídající druhu stavby.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 11 se zamítá.
21. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Dále žádáme, aby územní řízení zahrnovalo i následující záměr výstavby bytových domů o šesti až osmi patrech a dopravní komunikace zohledňovala i tuto obslužnost navazující výstavby z důvodu nedostatečné kapacity společného parkovacího domu.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 12 se zamítá.
22. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „V této souvislosti také poukazujeme na nekvalitně zpracovanou hlukovou studii ve které není tato následná hluková zátěž zpracována a žádáme i o zpracování studie i s uvedením obslužné nákladní dopravy podle pravdivých skutečností a také s používáním výstražných zvukových signálů.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 13 se zamítá.
23. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „V územním řízení také postrádáme umístění izolační zeleně v souvislosti s omezením vlivu záměru na pohodu bydlení v dané lokalitě a minimalizace dopadu prašnosti a hlukové zátěže na okolní bytovou zástavbu.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 14 se vyhovuje podmínkou č. 5 tohoto rozhodnutí.
24. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Dále namítáme, že platný územní plán ani neumožňuje takto velkou stavbu občanského vybavení v Tišnově postavit, neboť klidová charakteristika bytových lokalit neunese dopravní a hlukovou zátěž záměru.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 15 se zamítá.
25. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Pro nevhodnost záměru namítáme, že podle stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, je tato lokalita určena v souvislosti s těsným sousedstvím rodinných domů pro stejný typ zastavění a následná výstavba takto velkého obchodního centra trvale sníží hodnotu nemovitostí z důvodu ztráty pohody bydlení a jiných ukazatelů s těmito cenami související.“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 16 se zamítá.
26. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – „Dále vznášíme námitku proti nerespektování požadavku zákona na vsakování dešťových srážek, neboť doprovodná technická zpráva žádnou takovou variantu neuvádí. Konkretizace námitek obsahuje

- příloha č. 2 od Mgr. Dvořáka.*“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 17 se zamítá.
27. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – *„Dokumentace nikde neobsahuje způsob nakládání s kontaminovanou zemínou vzniklou za roky užívání strojního zařízení pily a předcházejícího užívání jako cihelny.*“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 18 se zamítá.
 28. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – *„Z důvodu navýšení terénu stavby o 2,5 metru, podáváme námitku proti možnosti umístit materiál ze zbourané pily do zásypového materiálu z důvodu kontaminace azbestem.*“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 19 se zamítá.
 29. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – *„Dále namítáme, že takto umístěný chodník směrem do centra města není v souladu s normou ČSN 73 61 10 a požadujeme přepracování v souladu s touto normou. Spěchající na vlak do zastávky Hradčany nebudou takto navržený chodník využívat a půjdou po silnici.*“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 20 se zamítá.
 30. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – *„Dále vznášíme námitku proti manipulaci s dokumentací záměru v rámci územního řízení, neboť textová část C. SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA nese datum tisku 4. dubna 2012 a územní řízení bylo na úřední desce oznámeno 2.4.2012.*“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 21 se zamítá.
 31. Námitka účastníka řízení - občanského sdružení „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ – *„Dále namítáme, že v nově tvořeném územním plánu sídelního útvaru Tišnov je ve studii vlivu na životní prostředí SEA požadováno pro tuto přestavbovou lokalitu bývalé pily zpracování územní studie o možnosti využití pro takto navrhovaný záměr s posouzením vhodnosti využití se stavbou bytových domů. Proto žádáme předložení této studie v rámci územního řízení“*, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 22 se zamítá.
 32. Námitka účastníka řízení – JUDr. Ladislavy Mičkové, že *„investorův návrh nijak neřeší otázky dotýkající se velmi nepříznivě občanů a kvality bydlení v lokalitě, zejména pokud jde o hlukovou a emisní zátěž všech okolních nemovitostí a že zpracované posudky neodpovídají reálné emisní a hlukové zátěži, která po vybudování a zprovoznění OŠC nastane“*, uvedená v písemném podání doručeném dne 9. 5. 2012 pod první odrážkou se zamítá.
 33. Námitce účastníka řízení – JUDr. Ladislavy Mičkové, že *„investorův návrh neřeší osvětlení celého objektu OŠC a přilehlého parkovacího domu, není tedy zřejmá zátěž plynoucí z veřejného osvětlení“*, uvedené v písemném podání doručeném dne 9. 5. 2012 pod druhou odrážkou se vyhovuje podmínkou č. 6 tohoto rozhodnutí.
 34. Námitka účastníka řízení – JUDr. Ladislavy Mičkové, že *„podaný investorův návrh v otázce řešení plynoinstalace má dimenze potrubí zohlednit možnou budoucí výstavbu bytových domů, zatímco v případě vodovodu a kanalizace s touto možností zřejmě investor nepočítá“*, uvedená v písemném podání doručeném dne 9. 5. 2012 pod třetí odrážkou se zamítá.
 35. Námitka účastníka řízení – JUDr. Ladislavy Mičkové, že *„investorův návrh žádným způsobem, tj. ani architektonicky, ani velikostí objektu nerespektuje charakter okolní zástavby, která se skládá z rodinných domů a zahrad. Objekt OŠC je zjevně předimenzován a svou velikostí neodpovídá charakteru dané lokality a ráz krajiny poškozují nevrátným způsobem“*, uvedená v písemném podání doručeném dne 9. 5. 2012 pod čtvrtou odrážkou se zamítá.
 36. Námitka účastníka řízení – JUDr. Ladislavy Mičkové, že *„investorův návrh žádným způsobem neřeší úpravu svahů kolem celého pozemku, tedy zda budou svahy zpevněny či dojde k vymýcení stávajícího porostu a osázení novými dřevinami“*, uvedená v písemném podání doručeném dne 9. 5. 2012 pod pátou odrážkou se zamítá.
 37. Námitka účastníka řízení – JUDr. Ladislavy Mičkové, že *„nesouhlasí s umístěním zahradní restaurace na střechu OŠC Trnec, neboť při prezentování záměru na zastupitelstvu investor sliboval pouze komorní vinárnu při svíčkách uvnitř objektu“*, uvedená v písemném podání doručeném dne 9. 5. 2012 pod šestou odrážkou se zamítá.
 38. Námitka účastníků řízení – Tomáše Schováňka a Ing. Jany Schováňkové, týkající se *„vedení chodníku od ulice U pily směrem do města, která se po realizaci stavby stane pro všechny“*

každodenní chodce komplikovanější, náročnější a nebezpečnější“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 1 se zamítá.

39. Námitka účastníků řízení – Tomáše Schováňka a Ing. Jany Schováňkové, „*proti nadměrným rozměrům (především svojí výškou navrhované stavby, která nebude zapadat do krajiny a do výstavby rodinných domů. Tato námitka souvisí i s nemožností oddělit a izolovat sousední rodinné domy od této stavby a s nemožností zachovat rodinám těchto domů pocit nezasažení a nesoučasti se stavbou takového rozsahu*“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 2 se zamítá.
40. Námitka účastníků řízení – Tomáše Schováňka a Ing. Jany Schováňkové, „*proti vypracované studii, která neobsahuje podstatné hlukové zátěže se stavbou související*“, uvedená v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 3 se zamítá.
41. Námitce účastníka řízení – Tomáše Schováňka a Ing. Jany Schováňkové, „*proti umístění projekt restaurace – terasa z důvodů: hlučnosti, ztráta soukromý, přímý pohled z restaurace na náš soukromý pozemek. Návrh řešení: vytvoření optické a zvukové bariéry směrem k obytné zóně – ulice Těsnohládkova, zmenšení terasy a umístění do jiné části stavby, která by odstranila výše uvedenou námitku*“, uvedené v písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 4 se vyhovuje podmínkou č. 7 tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 16.3.2012 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Uvedeným dnem bylo dle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení.

Stavební úřad v souladu s § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), o této skutečnosti sdělením ze dne 19. 3. 2012 informoval občanská sdružení „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“ a Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska, a současně také o možnosti účastenství v tomto správním řízení, čehož v zákonem stanovené osmidenní lhůtě využilo občanské sdružení Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska podáním ze dne 26. 3. 2012, a občanské sdružení „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“ podáním ze dne 28. 3. 2012.

Stavební úřad následně veřejnou vyhláškou ze dne 2. 4. 2012 oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 9. 5. 2012, o jehož výsledku byl sepsán protokol. V rámci ohledání na místě bylo dále zjištěno, vyfotografováno a zaznamenáno do protokolu, že stavebník splnil informační povinnost ve smyslu ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona.

Z protokolu sepsaného z veřejného ústního jednání dne 9. 5. 2012, vyplývají dále tyto níže popsané skutečnosti.

Účastník řízení, pan Miroslav Krejčí, Hanáková 424, Tišnov (vlastník sousedních nemovitostí na parc. č. 1746/3, st. 459 v k. ú. Tišnov), do protokolu uvedl, že navržená areálová komunikace je v blízkosti zahrady v jeho vlastnictví (par.c č. 1746/3 v k. ú. Tišnov). K této skutečnosti bylo žadatelem do protokolu uvedeno, že bylo dohodnuto vybudování zdi do výšky 2,5 m s tím, že bližší ujednání si obě strany (pan Krejčí a žadatel) dohodnou v samostatné smlouvě.

Ze strany veřejnosti se veřejného ústního jednání dle obsahu protokolu zúčastnili Jiří Blaha, Mgr. Milan Pindryč a Ing. arch. Helena Chvílová. Mgr. Milan Pindryč vznesl dotaz na situování a zabezpečení kontejnerového stání. K tomuto dotazu bylo přítomným projektantem sděleno, že toto stání je řešeno zapuštěním na úrovni stávajícího terénu pod stávající opěrnou zdí a osázeno zelení. Likvidace odpadu bude zabezpečena dle zákona o odpadech. Jiří Blaha uvedl, že hluková studie zpracovaná pro EIA neuváděla hluk vzniklý provozováním střešní zahrádky. K této připomínce stavební úřad uvádí, že ochrana před hlukem (potažmo veřejného zdraví) je svěřena příslušnému dotčenému orgánu, kterým je Krajská hygienická stanice v Brně. Ta k projednávanému záměru vydala souhlasné závazné stanovisko č.j. KHSJM 04861/2012/BM/HOK ze dne 14.2.2012. V souvislosti s touto připomímkou je rovněž možno poukázat na vyhodnocení odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK obsažené na str. 10 v bodu Ad5) jeho závěru zjišťovacího řízení č.j. JMK171016/2011 ze dne 31. 1. 2012, kde se výslovně uvádí, že nebylo prokázáno zpracovanou rozptylovou a hlukovou studií ovlivnění životního prostředí a lidského zdraví nad mez určenou platnými předpisy. Konečně je třeba poukázat na skutečnost, že z předložené

projektové dokumentace nevyplývá, že by předmětem záměru bylo provozování „střešní zahrádky“. V projektové dokumentaci je toliko zmínka o pochozí terase (např. str. 3 souhrnné technické zprávy, bod C.1.d.) – „ve 2.NP se nachází mj. jídelna a bufet rychlého občerstvení. Ze školících sálů a jídelny je možný přístup na terasu, umístěnou na střeše 1.NP“. Je tedy zřejmé, že objekty občerstvení jsou samozřejmě situovány uvnitř stavby, pouze je uvedeno, že z těchto objektů bude přístup na terasu. Konečně ze strany přítomné veřejnosti Ing. arch. Helena Chvílová konstatovala: „zakreslení stavby včetně výšky okolních objektů a stávajícího terénu“. Stavební úřad v této souvislosti uvádí, že projektová dokumentace předložená žadatelem pro územní řízení je zpracována v rozsahu požadovaném platným právním předpisem, konkrétně tedy dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Pro posouzení záměru stavebním úřadem je tedy dostačující a není třeba ji doplňovat.

Z protokolu sepsaného z veřejného ústního jednání dne 9. 5. 2012, dále vyplývá, že níže uvedení účastníci řízení v rámci veřejného ústního jednání uplatnili tyto námitky.

Občanské sdružení „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“ – „žádáme o prozkoumání rozptylové studie a jejich vstupních dat viz podaná námitka ze dne 4. 5. 2012 (doručeno MěÚ 7. 5. 2012)“. Stavební úřad k této námitce uvádí, že se jedná o obsahově totožnou námitku, která byla tímto občanským sdružením vznesena pod bodem 4 jeho podání doručeného dne 7. 5. 2012, jak ostatně samo občanské sdružení v protokolu výslovně uvádí. Stavební úřad proto plně odkazuje na skutečnosti jím výše uvedené v souvislosti s vypořádáním této námitky na str. 23 tohoto rozhodnutí a ze zde uvedených důvodů tedy tuto námitku zamítl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Občanské sdružení Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska – „požadujeme aby byl dodržen směr a výšková úroveň chodníku z Trnce do centra města“. Stavební úřad k této námitce konstatuje, že dopravní řešení vychází z požadavku příslušných dotčených orgánů a jejich souhlasných stanovisek – konkrétně stanoviska dopravního inspektorátu Policie ČR vydaného dne 19. 1. 2012 pod č.j. KRPB-64648-3/ČJ-2011-060306 a stanoviska odboru dopravy MěÚ Tišnov vydaného dne 23.3.2012 pod č.j. MUTI 7474/2012/OD/Vk. Není možné na základě neopodstatněného požadavku měnit projektovou dokumentaci odsouhlasenou příslušnými dotčenými orgány. Stavebnímu úřadu proto nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Jak již bylo stavebním úřadem naznačeno výše, účastníci dále uplatnili před konáním vlastního veřejného ústního jednání písemné námitky, které jsou níže konkretizovány.

Občanské sdružení za Sebevědomé Tišnovsko doručilo správnímu orgánu podání označené jakožto „Podání námitek ve věci územního řízení „Obchodní a školící centrum Trnec“ dne 7. 5. 2012. Vzhledem k tomu, že veřejné ústní jednání se konalo dne 9. 5. 2012 byly tyto námitky uplatněny včas a tedy včas v souladu s koncentrační zásadou uplatňovanou dle § 89 odst. 1 stavebního zákona.

Jak samo občanské sdružení uvádí v úvodu tohoto podání, je účastníkem územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2, písm. c) stavebního zákona, tedy jakožto občanské sdružení, které se k účasti přihlásilo ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

Podle § 70 odst. 2 tohoto zákona platí: „Občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen "občanské sdružení"), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně. Musí být věcně a místně specifikována.“

Tato žádost byla tímto občanským sdružením podána u zdejšího správního orgánu dne 15. 2. 2012 a lze konstatovat, že splňuje podmínky výše uvedené v § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že dle stanoviska odboru životního prostředí MěÚ Tišnov ze dne 14. 12. 2011 pod č.j. MUTI 28880/2011/OŽP/Ce není v dotčeném území vyloučen výskyt zvláště chráněného živočicha (§ 48 a násl. tohoto zákona), konkrétně kudlanky nábožné, obeslal správní orgán toto občanské sdružení podáním ze dne 19. 3. 2012 s výzvou k účasti v tomto územním řízení, ke kterému se toto občanské sdružení řádně přihlásilo podáním doručeným správnímu orgánu dne 28. 3. 2012, tedy v předepsané osmidenní lhůtě stanovené v § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pro úplnost lze dále doplnit, že toto občanské sdružení podalo písemné vyjádření k oznámení ve smyslu § 23 odst. 9, písm. a)

zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), jak plyne ze závěru zjišťovacího řízení vydaného odborem životního prostředí KrÚ JMK č.j. JMK171016/2011 dne 31. 1. 2012. Ustanovení § 23 odst. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pak stanoví účastenství takového občanského sdružení za zde vyjmenovaných podmínek v navazujících řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Podle ustanovení § 89 odst. 3 stavebního zákona dále platí: „*Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.*“ Podle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona dále platí: „*Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c), může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.*“

V souvislosti s tímto požadavkem zákona pak přikročil správní orgán k vypořádání jednotlivých námitek občanského sdružení. Ve svém podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 1 občanské sdružení vyslovuje námitky ke vztahu stavby a okolní zástavby, jakož i dimenzi stavby. Konstatuje nevhodnost podoby stavby vzhledem k urbanistické struktuře okolní zástavby, nízkou architektonickou hodnotu navrženého opláštění sendvičovými panely, požaduje zmenšení objektu, oddálení od okolních nemovitostí a zpracování koncepce plochy vč. začlení budoucích obytných domů.

V souvislosti s touto námitkou správní orgán uvádí, že navrhovaná stavba je umístěována v ploše bývalé pily, která je v platném územním plánu sídelního útvaru Tišnov schváleném zastupitelstvem města Tišnova 18. 6. 1998 situována v ploše výrobních aktivit označené ve výkresu urbanistického řešení Vp/x.

Dle vyhlášky č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, ve znění pozdějších změn, (str. 5) plochy výrobních aktivit slouží obecně pro *umístění výrobních činností průmyslových podniků, kapacitních skladů a provozoven služeb, včetně administrativy, a to převážně v uzavřených areálech s minimální frekvencí styku s veřejností.* Pokud se týká funkční regulace, pak zmíněná vyhláška na str. 5 jako přípustné činnosti v této ploše vymezuje *kapacitní výrobu, velkosklady, podnikatelské aktivity, výrobní služby a technická a dopravní zařízení, obvykle v uzavřených areálech.* Jako podmíněčně přípustné pak vymezuje ve znění obecně závazné vyhlášky č. 4/2004, kterou se doplňuje obecně závazná vyhláška města Tišnova č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov *komerční aktivity (velkoobchodní a skladová zařízení, servisní a opravárenské areály s vysokou frekvencí styku s veřejností), občanské vybavení (zábavní zařízení, výstavní areály) a bydlení pouze pro osoby zajišťující dohled nebo pro majitele provozovny.* Nepřípustné jsou dle vyhlášky *bydlení, občanské vybavení vyžadující nezávadné prostředí (školská základní zařízení, zdravotnická a sociální vyšší zařízení).*

Pokud se týká prostorové regulace, pak vyhláška č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov na str. 6 uvádí, že *výška objektů bude u administrativních budov max. 2 nadzemní podlaží, u výrobních a skladových hal nepřesáhne 12 m, nebudou vytvářeny stavební dominanty. Tvar střechy není předepsán, je možno použít jak sklonité, tak ploché střechy.*

Tolik uvádí vyhláška č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov k plochám výrobních aktivit z hlediska jejich funkční a prostorové regulace.

Takto popsaná funkční a prostorová regulace odpovídá vymezení funkční a prostorové regulace podávané na str. 30 textové části územního plánu sídelního útvaru Tišnov. Pro úplnost je možno doplnit, že tato textová část na str. 29 obecně uvádí, že plochy výrobních aktivit *slouží pro umístění výrobních podniků, kapacitních skladů a provozoven služeb, přípustné jsou komerční zařízení, pohotovostní byty a vybavenost pro zaměstnance, nepřípustné jsou větší kapacity bydlení a nadměstská občanská vybavenost.* Tyto pojmy blíže územní plán nijak nedefinuje, ani nepodává další návod k jejich výkladu. Pokud se týká vlastního areálu pily, o tom se konkrétně textová část územního plánu sídelního útvaru Tišnov zmiňuje na str. 29, písm. D), kde se uvádí, že: „*Nevhodně je v obytném území situována pila*“, a dále na str. 32, kde se uvádí, že: „*Pila Brabec, s.r.o., ul. Brněnská se nachází mezi obytnou zástavbou pod Klucaninou a na Trnci. Výroba řeziva na jednorámové pile, postupně se zavádí výroba truhlářská. Provozovna má negativní dopad na okolní obytnou zónu (hlučnost 60-80 dB (A), spalování pilin – emise popílku). Technologie výroby, nebo jiný způsob využití areálu musí splňovat požadavek nezávadnosti vůči okolní obytné zástavbě.*“

Jak již bylo konečně výše uvedeno, dle výkresu urbanistického řešení se navrhovaný záměr nachází v ploše výrobních aktivit označených Vp/x. V této souvislosti je tedy třeba doplnit, že dle tohoto výkresu se indexem /x rozumí opatření pro zlepšení životního prostředí. Tento index není dále ve vztahu k dotčené ploše pily ani ve vyhlášce č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, ani v textové části územního plánu sídelního útvaru Tišnov nijak specifikován. Toliko na str. 108 textové části územního plánu sídelního útvaru Tišnov u tzv. ochranných režimů uvedeno: „*Limity a regulativy z hlediska ŽP: /x nutnost provedení opatření z hlediska životního prostředí – budou respektována navržená pásma hygienické ochrany*“.

Správní orgán v souvislosti s výše uvedeným dále doplňuje, že navrhovaný záměr lze klasifikovat jakožto podnikatelskou aktivitu, která je z pohledu platného územního plánu sídelního útvaru Tišnov schváleného dne 18. 6. 1998 možná. Tato podnikatelská aktivita v žádném případě nepředstavuje takové negativní dopady do dotčeného území, jako by tomu mohlo být v případě realizace standardních výrobních aktivit, které jsou dle platného územního plánu v dané ploše bez dalšího možné, jak je popsáno výše. Z rámce této podnikatelské aktivity nevybočuje ani záměr realizace tzv. „školící“ části záměru, a to z toho důvodu, že se nejedná o školské zařízení ve smyslu příslušných ustanovení platného územního plánu, konkrétně str. 5 vyhlášky č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, dle kterého jsou konkrétně nepřipustné ... „*školská základní zařízení, zdravotnická a sociální vyšší zařízení*“. V tomto případě se nepochybně nejedná o školské zařízení základního či středního školství ve smyslu školského zákona, ale opět především o podnikatelský projekt. Nepochybně kromě pojmu „školící“ mohl investor použít i synonymické pojmy vzdělávací, osvětové, informační, které by ke zdánlivé souvislosti s nepřipustným funkčním využitím gramaticky nenaváděly.

Vzhledem k tomu, že předložený záměr a projektová dokumentace respektuje rovněž prostorovou regulaci stanovenou ve vyhlášce č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, ve znění pozdějších změn, jak bylo již výše popsáno, nezbyvá než uzavřít, že je v souladu s požadavky platného územního plánu sídelního útvaru Tišnov schváleného zastupitelstvem města Tišnova dne 18. 6. 1998.

Požadavky uváděné občanským sdružením na zmenšení objektu, případně začlení budoucích obytných domů do návrhu tak není možno zohlednit. Začlenění objektů bytových domů by dokonce bylo v rozporu s platným územním plánem, neboť, jak již bylo výše uvedeno, bydlení je dle vyhlášky č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, ve znění pozdějších změn, v dotčené ploše nepřipustné.

K této námitce je správní orgán dále nucen konstatovat, že nespĺňuje podmínky uvedené ve výše citovaném ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení může občanské sdružení Za sebevědomé Tišnovsko, jakožto občanské sdružení hájící zájmy ochrany a přírody v režimu § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňovat námitky především k ochraně přírody a krajiny, tedy ve vztahu k veřejnému zájmu, jehož ochranou se podle tohoto zákona zabývá. Uvedené námitky však do této oblasti nespĺdají a mají výlučně urbanistický charakter, jehož ochranu však zákon o ochraně přírody a krajiny občanským sdružením nesvěřuje. S ohledem na to, že občanské sdružení touto námitkou tedy překračuje věcný rámec (*srov. např. in Hegenbart, M., Sakař, B., a kol. Stavební zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2008, str. 224*), který je mu pro uplatňování námitek vymezen v rámci ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, jakož i s ohledem na výše popsané skutečnosti, které svědčí o souladu záměru s platným územním plánem stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Rovněž pokud se týká druhé námitky občanského sdružení uvedené v jeho podání doručeném správnímu orgánu dne 7. 5. 2012, je nutno konstatovat, že tato námitka napadající osazení stavby do terénu (zejména ve vazbě na nově navrhovaný chodník a konstatované komplikace při průchodu chodců) opět nespĺňuje podmínky uvedené ve výše citovaném ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona. Uvedená námitka nesouvisí s ochranou přírody a krajiny a má opět výlučně urbanistický charakter, jehož ochranu však zákon o ochraně přírody a krajiny občanským sdružením nesvěřuje.

Pro úplnost považuje správní orgán v souvislosti s touto námitkou za potřebné uvést, že navrhovaná stavba je umístěna v souladu s požadavky příslušných dotčených orgánů, tedy včetně řešení chodníku, které spíše než s vlastní stavbou obchodního centra souvisí s celkovým řešením dopravní situace v daném území. V této souvislosti je pak třeba připomenout požadavky dopravního inspektorátu Policie ČR uvedené v jeho vyjádření ze dne 19. 1. 2012 pod č.j. KRPB-64648-3/ČJ-2011-060306, dále vyjádření

odboru dopravy MěÚ Tišnov vydané dne 23. 3. 2012 pod č.j. MUTI 7474/2012/OD/Vk, vč. rozhodnutí o připojení sousední nemovitosti vydané pod č.j. MUTI 2875/2012/OD/Vk-2 dne 14. 2. 2012 a konečně stanovisko správce krajské silnice II. třídy – Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, p.o.k. vydané dne 17. 1. 2012 pod zn. 19611/2011.

Závěrem lze k této námitce konstatovat, že opět překračuje věcný rozsah, který je pro uplatnění námitek občanského sdružení vymezen v ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona. Námitka se vztahuje ryze k dopravnímu řešení, nikoliv k ochraně zájmů přírody a krajiny, k jejichž ochraně by občanské sdružení mělo především směřovat. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Nesplňují-li první dvě námitky občanského sdružení uvedené v jeho podání doručeném správnímu orgánu dne 7. 5. 2012 podmínky uvedené v ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, pak totéž platí pro třetí námitku uplatněnou v tomto podání, která se týká tvrzené přílišné výšky navrhované stavby, potažmo druhého podlaží. Opět se jedná o námitku ryze urbanistickou, nevztahující se k ochraně přírody a krajiny, která tudíž překračuje věcný rámec, který je občanskému sdružení pro uplatňování námitek vymezen v rámci ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona. Pro úplnost správní orgán připomíná a odkazuje na úpravu prostorové regulace dle platného územního plánu sídelního útvaru Tišnov, konkrétně specifikovanou ve vyhlášce č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov na str. 6, tak jak byla výše podrobně popsána u námitky č. 1. Jak již bylo také výše uvedeno předložený záměr a projektová dokumentace tuto prostorovou regulaci respektuje a je tedy s platným územním plánem v souladu.

Na místě je také připomenout stávající uspořádání dotčeného území. V místě navrhované stavby se nyní nachází postarší neudržovaný dvoupodlažní objekt administrativní budovy pily, za nímž se ve svahu nachází zastřešený objekt vlastního provozu pily. Z hlediska výškového uspořádání pak dominantu tvoří nynější komín a objekt pilinové sila. Dle předložené projektové dokumentace je výška navrhovaného objektu 11,450 m a je tedy srovnatelná s výškovou úrovní stávající zástavby, což je patrné i z pohledů začlenění navrhovaného objektu do terénu. Druhé podlaží je navíc odsazené a nepůsobí tedy z hlediska výšky pohledově exponovaně.

S ohledem na výše uvedené stavebnímu úřadu tedy nezbylo, než také tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve svém podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 4 dále občanské sdružení vyslovuje námitky z hlediska imisní zátěže z osobní a nákladní dopravy. Konstatuje, že se navrhovaná stavba nachází příliš blízko rodinné zástavby, přičemž navržená motorová komunikace se přibližuje až na 2,4 m k hranici soukromých zahrad na ul. Hanáková a na opačné straně pozemku je zásobovací rampa umístěna 30 m od fasády domu č.p. 664 na ul. Těsnohlídkova. Současně občanské sdružení konstatuje, že předpokládaná imisní zátěž dle předložených studií nepřekračuje zákonné limity, nicméně realizací stavby a především pak provozem osobních a nákladních vozidel by došlo k významnému zhoršení kvality života obyvatel přilehlých ulic. Občanské sdružení dále v bodě 4a) polemizuje s technickými parametry rozptylové studie zpracované firmou Bucek s.r.o., předložené odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje v rámci zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., a dále v bodě 4b) konstatuje vliv emisí na zdraví obyvatel a rovnováhu ekosystémů, opět včetně výtek k rozptylové studii zpracované firmou Bucek s.r.o. Závěrem v souvislosti s výše uvedeným navrhuje zmenšení komerční plochy navrhovaného záměru, která by měla být spojena s nižší intenzitou zásobování a parkování a dále přepracování rozptylové studie a revizi jejích vstupních údajů.

V souvislosti s výše uvedeným stavební úřad konstatuje, že uváděné skutečnosti souvisejí spíše než s veřejnými zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny s veřejnými zájmy regulovanými v předpisech o ochraně ovzduší (zejm. zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší) a v předpisech o ochraně veřejného zdraví (zejm. zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví). Ochranu těchto veřejných zájmů zajišťují příslušné dotčené orgány, na jejichž závazná stanoviska je třeba v tomto ohledu odkázat. Z pohledu ochrany ovzduší na závazné stanovisko MěÚ Tišnov, odboru životního prostředí č.j. MUTI2880/2011/OŽP/Če ze dne 14. 12. 2011, v němž se výslovně konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany ovzduší a z pohledu ochrany veřejného zdraví na souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice č.j. KHSJM 04861/2012/BM/HOK ze dne 14. 2. 2012. V souvislosti s touto námitkou občanského sdružení je rovněž možno poukázat na vyhodnocení odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK obsažené na str. 10 v bodu Ad5) jeho závěru zjišťovacího

řízení č.j. JMK171016/2011 ze dne 31. 1. 2012, kde se výslovně uvádí, že nebylo prokázáno zpracovanou rozptylovou a hlukovou studií ovlivnění životního prostředí a lidského zdraví nad mez určenou platnými předpisy.

S ohledem na výše uvedené stavebnímu úřadu tedy nezbylo, než také tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve svém podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 5 dále občanské sdružení vyslovuje námitky z hlediska veřejného prostranství a městské zeleně. Poukazuje na ustanovení § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a cituje odst. 5 tohoto paragrafu, dle něhož: „*Obecným požadavkem na vymezení ploch je vytvářet a chránit bezpečně přístupná veřejná prostranství v zastavěném území a v zastavitelných plochách*“. Dále konstatuje, že venkovní prostory v okolí stavby OŠC jsou v navržené podobě nevhodné pro vznik kvalitních veřejných prostranství ani obecně pro pobyt osob, především z hlediska funkčního, ale také z hlediska prostorového. Požaduje vypracovat projekt ozelenění a odhlučnění stavby využitím zemních valů, ozeleněných stěn a vzrostlé zeleně. V dostatečné vzdálenosti od motorové komunikace pak vybudovat pobytové plochy doplněné mobiliářem.

V souvislosti s touto námitkou stavební úřad považuje za vhodné uvést, že ustanovení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, na něž je v této souvislosti poukazováno, je prováděcím ustanovením k § 43 stavebního zákona, který pojednává o obsahu a účelu územního plánu. Z toho plyne, že uvedené ustanovení se použije v řízení o vydání územního plánu, nikoliv v řízení územním. Dále je třeba připomenout, že dotčené území je soukromým stavebním pozemkem (nyní zčásti zastavěným objektem pily), a platné právní předpisy neumožňují stavebnímu úřadu vynucovat na takovémto pozemku zřizování veřejných prostranství, či nutit žadatele k vypracování podrobnější dokumentace, než je předepsána stavebním zákonem a vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Stavební úřad tedy také tuto námitku zamítl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Naopak pokud se týká problematiky řešení zeleně, je třeba upozornit, že pro podrobnější zpracování návrhu ozelenění je místo v rámci stavebního řízení a dokumentace předkládané pro stavební řízení dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

S ohledem na tuto skutečnost je tedy možno této námitce občanského sdružení vztahující se k řešení zeleně vyhovět, jak je uvedeno pod bodem č. 8 výrokové části III. tohoto rozhodnutí.

Konečně pod bodem 6 podání doručeného dne 7. 5. 2012 dále občanské sdružení upozorňuje na užití odlišného názvu záměru ve stanovisku odboru životního prostředí JMK č.j. S-JMK116764/2011 k možnosti existence významného vlivu záměru na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, které bylo dne 24. 8. 2011 vydáno pro záměr „Tišnov-prodejna Billa a bytové domy“. Dle občanského sdružení se název posuzovaného projektu neshoduje s aktuálně prezentovaným záměrem „Obchodní a školící centrum Trnec – Tišnov“ a je podle něho zřejmé, že byl dotčenému orgánu investorem předložen odlišný záměr, což činí předmětný doklad neplatným. V této souvislosti požaduje občanské sdružení opětovné doložení stanoviska odboru životního prostředí JMK ve věci vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, a to pro záměr předkládaný v územním řízení.

Stavební úřad k výše uvedené námitce konstatuje, že uvedené stanovisko odboru životního prostředí JMK sp.zn. S-JMK116764/2011 vydané dne 24. 8. 2011 je adresováno společnosti Bucek s.r.o., která o jeho vydání požádala dne 16. 8. 2011, tedy nikoliv žadateli. Jak vyplývá ze závěru zjišťovacího řízení č.j. JMK171016/2011 ze dne 31. 1. 2012 (viz. např. str. 8 tohoto podání, poslední odstavec), společnost Bucek s.r.o. byla zpracovatelem oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Toto stanovisko bylo dle jeho obsahu vydáno na základě § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a plyne z něho, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Podstatné je přitom konstatování Krajského úřadu obsažené v tomto stanovisku, totiž že: „*Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 ...*“. Z uvedeného vyplývá, že formální označení záměru nemůže mít vliv na jeho platnost – podle ustanovení § 45c odst. 1 a § 45e odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyhláší evropsky významné lokality vládou nařízením a rovněž vládou nařízením stanovuje ptačí oblasti. Jak tedy správně Krajský úřad ve svém stanovisku uvádí, záměr je v tomto pohledu hodnocen z hlediska jeho lokalizace, nikoliv dle formálního označení. Pominout nelze ani skutečnost, že žadatel požádal formálně o stanovisko k většímu rozsahu záměru (prodejna a bytové domy), který by z hlediska umísťovaných objektů měl větší dopade do území, než nyní projednávaný

záměr v územním řízení. I přesto Krajský úřad neshledal, že by měl tento „širší“ záměr vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Tím spíše je tedy logicky tento vliv vyloučen u nyní projednávaného záměru.

Konečně je v této souvislosti třeba připomenout, že uvedené stanovisko bylo vydáváno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, které odkazuje na koncepce nebo záměry uvedené v § 45h odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle § 45h odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny se při hodnocení důsledků těchto koncepcí a záměrů postupuje podle zvláštních právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pokud § 45i nebo § 4 odst. 4 nestanoví jiný postup, tedy podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. odkaz 19d v ustanovení § 45h odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny).

S ohledem na shora uvedené tedy pro úplnost stavební úřad doplňuje, že stanovisko odboru životního prostředí JMK sp.zn. S-JMK116764/2011 vydané dne 24. 8. 2011 bylo vyžádáno zpracovatelem oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí - společnost Bucek s.r.o., a to jakožto podklad právě pro oznámení záměru a zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nikoliv tedy pro nyní vedené řízení územní. Závěrem zjišťovacího řízení (str. 11 podání odboru životního prostředí KrÚ JMK č.j. JMK171016/2011 ze dne 31.1.2012) je pak konstatování, že záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Závěrem k vypořádání této námítky je stavební úřad opět povinen přihlédnout k ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, které vymezuje věcný rozsah námitek, jež mohou být občanským sdružením uplatňovány v územním řízení. Jak již bylo několikrát připomenuto v tomto odůvodnění, občanské sdružení Za sebevědomé Tišnovsko, jakožto občanské sdružení hájící zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny může dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona uplatňovat námítky vztahující se především k ochraně přírody a krajiny v režimu tohoto zákona. Případný vliv záměru na soustavu NATURA 2000 (§ 45a - § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny) by samozřejmě znamenal, že by byl projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu toto sdružení zabývá ve smyslu § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Stanovisko odboru životního prostředí KrÚ JMK sp.zn. S-JMK116764/2011 vydané dne 24. 8. 2011 však takovýto vliv vylučuje. Z tohoto důvodu tedy stavebnímu úřadu nezbylo, než také tuto námítku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska doručilo správnímu orgánu podání označené jakožto „Námítky k územnímu řízení pod č.j. MUTI 8170/2012“ dne 7. 5. 2012. Vzhledem k tomu, že veřejné ústní jednání se konalo dne 9. 5. 2012 byly tyto námítky uplatněny včas, tedy včas v souladu s koncentrační zásadou uplatňovanou dle § 89 odst. 1 stavebního zákona před konáním veřejného ústního jednání.

Obdobně jako občanské sdružení za Sebevědomé Tišnovsko zakládá toto sdružení svoji účast na územním řízení podle ustanovení § 85 odst. 2, písm. c) stavebního zákona, tedy jakožto občanské sdružení, které se k účasti přihlásilo ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V tomto ohledu tedy platí pro účast tohoto občanského sdružení totožné podmínky, jako byly výše popsány u občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko, zejména pokud se týká podmínek uvedených ustanovení § 70 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V této souvislosti je pak správní orgán nucen předeslat, že Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska podalo žádost podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny u zdejšího správního orgánu dne 7. 2. 2011. Jak rovněž vyplývá z tohoto ustanovení, tato žádost občanského sdružení je platná jeden rok ode dne jejího podání. Z výše popsaného vyplývá, že v době podání žádosti o vydání územního rozhodnutí dne 16. 3. 2012 (a tedy zahájení územního řízení) již žádost tohoto sdružení nebyla platná, a tedy tomuto sdružení již nesvědčí zákonné podmínky k účasti na tomto řízení.

Stavební úřad přesto z opatrnosti rovněž obeslal podáním ze dne 19. 3. 2012 s výzvou k účasti v tomto územním řízení také toto občanské sdružení, a to s přihlédnutím k tomu, že toto sdružení podalo písemné vyjádření k oznámení ve smyslu § 23 odst. 9, písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jak plyne ze závěru zjišťovacího řízení vydaného odborem životního prostředí KrÚ JMK č.j. JMK171016/2011 dne 31. 1. 2012. Ustanovení § 23 odst. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pak stanoví účastenství takového občanského sdružení za zde vyjmenovaných podmínek v navazujících řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Na základě této výzvy se toto sdružení k účasti v územním řízení přihlásilo podáním doručeným správnímu orgánu dne 26. 3. 2012, tedy v předepsané osmidenní lhůtě stanovené v § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Pokud se týká obsahu a věcného rámce uplatňovaných námitek je třeba připomenout, že podle ustanovení § 89 odst. 3 stavebního zákona platí: „*Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.*“ Podle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona dále platí: „*Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c), může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.*“

V souvislosti s tímto požadavkem zákona pak přikročil správní orgán k vypořádání jednotlivých námitek občanského sdružení.

Ve svém podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem 1 občanské sdružení uvádí: „*Územní řízení o umístění stavby není v souladu s platným územním plánem a jeho prováděcí vyhláškou č. 37, která formou opatření obecné povahy neumožňuje občanskou vybavenost prodejen a nákupních center v plochách určených pro průmysl.*“

Stavební úřad je k této námitce nucen opakovat, co již výše popsal k obdobné námitce občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko uplatněné rovněž pod bodem 1 jejich podání ze dne 7. 5. 2012. Uplatněná námitka má výlučně urbanistický charakter, jehož ochranu zákon o ochraně přírody a krajiny občanským sdružením nesvěřuje. Nesplňuje proto podmínky uvedené ve výše citovaném ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení může občanské sdružení hájící zájmy ochrany a přírody v režimu § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňovat námitky k ochraně přírody a krajiny, tedy ve vztahu k veřejnému zájmu, jehož ochranou se podle tohoto zákona zabývá. S ohledem na to, že občanské sdružení touto námitkou překračuje věcný rámec (srov. např. in Hegenbart, M., Sakař, B., a kol. *Stavební zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2008, str. 224*), který je mu pro uplatňování námitek vymezen v rámci ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost však považuje správní orgán v souvislosti s touto námitkou za potřebné uvést, že navrhovaný záměr je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Tišnov schváleným zastupitelstvem města Tišnova 18. 6. 1998, tak jak již bylo výše podrobně popsáno stavebním úřadem v souvislosti s vypořádáním námitky č. 1 občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko na str. 21 a 22 tohoto rozhodnutí, na něž v této věci správní orgán plně odkazuje.

Pro úplnost je rovněž třeba konečně připomenout, že posouzení souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Tišnov provedené v rámci vyjádření k oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vydaného odborem územního plánování stavebního řádu MěÚ Tišnov pod sp. zn. OÚPSŘ 26380/2011 dne 22. 11. 2011 bylo předmětem stížnosti Jiřího Blahy – předsedy občanského sdružení, jejíž vyřízení přezkoumával i odbor územního plánování stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, který ve svém podání ze dne 26. 3. 2012 pod č.j. JMK 23830/2012 konstatuje nedůvodnost této stížnosti a potvrzuje postup odboru územního plánování stavebního řádu MěÚ Tišnov.

S ohledem na výše uvedené stavebnímu úřadu tedy nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 2 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*V rozporu se závěry zjišťovacího řízení a s podmínkami souhlasu se záměrem ze strany Odboru životního prostředí JMK Brno pod Č.j. JMK 171016/2011, nebyl proveden v rámci podkladů územního řízení požadovaný Biologický průzkum lokality z důvodu výskytu přísně chráněného živočicha kudlanky nábožné (Mantis religiosa).*“

K této námitce stavební úřad uvádí, že podle ustanovení § 7 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí platí, že: „*Příslušný úřad po ukončení zjišťovacího řízení neprodleně zašle jeho odůvodněný písemný závěr oznamovateli a zveřejní jej podle § 16.*“ Podle ustanovení § 10 odst. 5 tohoto zákona dále platí, že: „*V případě, že záměr uvedený v příloze č. 1 kategorii II a změna záměru podle § 4 odst. 1 nebudou posuzovány podle tohoto zákona, platí ustanovení odstavce 4 obdobně i pro závěr zjišťovacího řízení.*“ V posuzovaném případě se přitom jedná právě o záměr uvedený v příloze č. 1

kategorii II, jak ostatně plyne z textu vlastního závěru zjišťovacího řízení (str.1) vydaného odborem životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje dne 31. 1. 2012 pod č.j. JMK 171016/2011.

Podle § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pak platí, že: „*Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů (dále jen "rozhodnutí"), zveřejní žádost o vydání tohoto rozhodnutí, a to vždy alespoň na internetu. Při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska. Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů1a). V těchto řízeních a postupech je příslušný úřad dotčeným správním úřadem. Při svém rozhodování bere správní úřad vždy v úvahu obsah stanoviska. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění.*“

Z tohoto ustanovení tedy plyne, že z hlediska účinků závěru zjišťovacího řízení stavební úřad bere obsah závěru vždy v úvahu. Obsahem závěru zjišťovacího řízení vydaného odborem životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje dne 31. 1. 2012 pod č.j. JMK 171016/2011. je mj. na str.11 formulace: „*Odbor životního prostředí krajského úřadu na základě provedeného vyhodnocení došlých připomínek konstatuje, že nebyly shledány důvody vyžadující pokračování posuzování záměru dle zákona. Dotčené správní úřady se záměrem souhlasí za podmínky dopracování biologického hodnocení, které bude doloženo ve fázi územního řízení vedeného stavebním úřadem. Obavy a připomínky obsažené ve vyjádření občanů a občanských sdružení byly v průběhu zjišťovacího řízení vysvětleny nebo nebyly shledány tak závažnými, aby bylo nutno pokračovat v procesu posuzování, neboť mohou být vyřešeny v navazujících správních řízeních.*“

Z uvedené formulace jednoznačně gramaticky plyne, že podmínka dopracování biologického hodnocení, které bude doloženo ve fázi územního řízení není podmínkou formulovanou přímo Krajským úřadem, ale pouze opisem požadavku vyjádřeného v prvotním stanovisku příslušného dotčeného orgánu, tedy odboru životního prostředí MěÚ Tišnov. Tomuto závěru koresponduje i skutečnost, že Krajský úřad na str. 10 svého podání č.j. JMK 171016/2011 ze dne 31. 1. 2012 v bodě Ad 4) konstatuje: „*Vypracování biologického hodnocení bylo investorem zadáno v listopadu 2011. V závěrech dílčí dokumentace zpracovatel biologického hodnocení výskyt kudlanky nábožné v lokalitě prozatím nepotvrdil. Vzhledem k nevhodnému období (vegetační klid) bude v tomto průzkumu pokračováno na jaře 2012 a na základě výsledků budou případně upraveny podmínky realizace stavby, stanovené v příslušných rozhodnutích stavebního úřadu.*“

V souvislosti s touto problematikou je třeba připomenout změněné závazné stanovisko příslušného dotčeného orgánu - odboru životního prostředí MěÚ Tišnov vydané pod č.j. MUTI 1166/2012/OŽP/Ce ze dne 19. 1. 2012, dle kterého je biologické hodnocení nutné předložit v dostatečném předstihu před vydáním stavebního povolení. Jak vyplývá z obsahu tohoto stanoviska, změna proběhla na základě provedeného přírodovědeckého průzkumu vypracovaného Ing. Boleslavem Jelínkem, kde se mj. uvádí, že v současné době dostupná dokumentace pro územní řízení neposkytuje s ohledem na svůj právním předpisem stanovený rozsah svoji podrobnost relevantní údaje pro provedení biologického hodnocení. Zpracovatel tedy doporučuje zpracování biologického hodnocení požadovat až v rámci stavebního řízení. Podle ustanovení § 4 odst. 3 stavebního zákona přitom platí, že dotčený orgán může v téže věci uplatnit navazující stanovisko nebo závazné stanovisko na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnila podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořázené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona.

Pro úplnost je rovněž třeba připomenout, že vydání tohoto změněného stanoviska bylo předmětem stížnosti Jiřího Blahy – předsedy občanského sdružení, jejíž vyřízení přezkoumával i odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, který ve svém podání ze dne 9. 5. 2012 pod č.j. JMK 41805/2012 konstatuje nedůvodnost této stížnosti a potvrzuje postup odboru životního prostředí MěÚ Tišnov.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 3 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*V rámci řešení příjezdové komunikace není zdůvodnění řešení křižovatky součástí dokladové zprávy. Dále požadujeme,*

aby řešení odpovídalo doporučení pana Ing. Smělého, autorizovaného inženýra v oboru dopravy podle posudku vypracovaného 2. 5. 2012, a který je přílohou č. 1 tohoto podání námitek.“

K této námitce stavební úřad předně uvádí, že z pohledu formulace: „V rámci řešení příjezdové komunikace není zdůvodnění řešení křižovatky součástí dokladové zprávy.“, a zde užitého pojmosloví, není bohužel zřejmé, co konkrétně namítatel projednávanému záměru vytýká. Dokumentace předložená žadatelem je zpracována dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření a v rozsahu jejích požadavků. V tomto směru není co této dokumentaci vytknout. Obdobné platí o přílohách žádosti.

Pokud se dále týká „požadavku“: „aby řešení odpovídalo doporučení pana Ing. Smělého, autorizovaného inženýra v oboru dopravy podle posudku vypracovaného 2. 5. 2012“, pak nezbývá stavebnímu úřadu než konstatovat, že takováto formulace zcela vybočuje ze zákonného rámce právní úpravy podávání námitek účastníka územního řízení podle § 85 odst. 2, písm. c) stavebního zákona, jež byl již v tomto rozhodnutí několikrát citován (viz. ustanovení § 89 odst. 3 a 4 stavebního zákona).

Pro úplnost je dále třeba dodat, že dopravní řešení vychází z požadavku dotčených orgánů a příslušného účastníka řízení - Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, p.o.k. a jejich souhlasných stanovisek a vyjádření – viz. konkrétně stanovisko dopravního inspektorátu Policie ČR vydané dne 19. 1. 2012 pod č.j. KRPB-64648-3/ČJ-2011-060306, stanovisko odboru dopravy MěÚ Tišnov vydané dne 23. 3. 2012 pod č.j. MUTI 7474/2012/OD/Vk a vyjádření Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, p.o.k. vydané dne 17. 1. 2012 pod zn. 19611/2011. Ostatně ani Ing. Smělý nedochází ve svém posudku ze dne 2. 5. 2012 k tomu, že by navržené řešení bylo v rozporu s právními předpisy, potažmo obecnými požadavky na výstavbu, pouze uvádí určitá doporučení. Tato doporučení však samozřejmě nejsou pro správní orgán závazná, a proto s přihlédnutím k výše popsáným souhlasným stanoviskům dotčených orgánů a správce komunikace k nim správní orgán nepřihlédl.

Závěrem lze k této námitce konstatovat, že opět překračuje věcný rozsah, který je pro uplatnění námitek občanského sdružení vymezen v ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona. Námitka se vztahuje ryze k dopravnímu řešení, nikoliv k ochraně zájmů přírody a krajiny, k jejichž ochraně by občanské sdružení mělo především směřovat. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 4 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „V dokumentaci platné pro územní řízení není nikde řešeno umístění sloupů osvětlení záměru a nikde není zohledněno omezení světelného znečištění. Žádáme toto zanést do dokumentace k územnímu řízení.“

Jak již bylo uvedeno výše u námitky ad. 3, projektová dokumentace pro územní řízení je zpracována v rozsahu požadovaném platným právním předpisem, konkrétně tedy dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Předložená projektová dokumentace obsahuje rovněž řešení veřejného osvětlení – stávající osvětlení podél ulice Brněnská zůstává mimo jednoho sloupu veřejného osvětlení zachováno, podél nově navrhované komunikace je řešeno čtyřmi lampami a dále je řešeno vnitroareálové osvětlení – viz např. koordinační situace č. D101 1:500. Tuto dokumentaci však nelze zaměňovat s dokumentací pro vydání stavebního povolení, která je určena k tomu, aby teprve řešila takovéto detaily stavby, jako je její nasvícení. Doplnění takového detailu do dokumentace pro územní řízení tedy není možno po žadateli požadovat. Takovýto detailní požadavek by byl jednak v rozporu s platnou právní úpravou, jednak i v rozporu s charakterem dokumentace předkládané pro územní řízení. S ohledem na tuto skutečnost je však možno této námitce občanského sdružení vztahující se k řešení osvětlení vyhovět, jak je uvedeno pod bodem č. 13 výrokové části III. tohoto rozhodnutí, s tím, že podrobnější úprava osvětlení bude rozpracována v dokumentaci pro stavební povolení, jak je uvedeno v bodu 6 výrokové části II. tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost je třeba připomenout, že problematika tzv. „světelného znečištění“ je upravena platnou právní úpravou toliko v ustanovení § 50 odst. 3, písm.c) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého: „Obec může obecně závaznou vyhláškou v oblasti opatření proti světelnému znečištění regulovat promítání světelných reklam a efektů na oblohu.“ Z vyjádření města Tišnova vydaného dne 30. 4. 2012 pod č.j. 8239/2012/OSMI/Je plyne, že město nemá takovouto vyhlášku vydánu, tedy lze uzavřít, že navrhovaný záměr není s platnou právní úpravou v rozporu.

Pod bodem č. 5 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*Vznášíme námitku proti chybějící dokumentaci v souladu s vyhláškou č.503/2006 Sb. a její přílohy č.4, kde zvláště schází v části D. písmene g) pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny.*“

Stavební úřad v této souvislosti uvádí, že dle ustanovení § 3 odst. 2 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření platí: „*K žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby žadatel připojí přílohy uvedené v části B formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby (příloha č. 3 k této vyhlášce) a dokumentaci podle přílohy č. 4 k této vyhlášce, která se zpracovává v rozsahu a podrobnostech s ohledem na podmínky v území a charakter stavby.*“ Z uvedeného jednoznačně plyne, že dokumentace pro územní řízení zpracovávána podle přílohy č. 4 vyhl. č. 503/2006 Sb. nemusí nutně obsahovat veškeré v ní uvedené náležitosti, sama právní úprava naopak logicky počítá s jejím zpracováním ve vazbě na územní podmínky a charakter stavby. Ministerstvo pro místní rozvoj dokonce ve svém metodickém stanovisku ze dne 22. 6. 2011, č.j. 16270/11-82 publikovaném ve Stavebně správní praxi – příloze časopisu Urbanismu a územní rozvoj – ročník XIV – číslo 5/2011, str. 3 uvádí: „*Je na úvaze zpracovatele dokumentace, aby ve smyslu požadavků § 3 odst. 2 vyhlášky určil rozsah a podrobnosti dokumentace, včetně rozsahu a měřítko celkové situace umísťované stavby.*“ I přesto jsou pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny ve smyslu přílohy č. 4 vyhl. č. 503/2006 Sb., část D, písm. g) součástí předmětné projektové dokumentace. Z tohoto pohledu se tedy vznesená námitka jeví jakožto nadbytečná a stavební úřad ji i s ohledem na další výše uvedené skutečnosti zamítl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 6 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*Dále požadujeme, aby pro rozsah stavby a její problematické začlenění do okolí, bylo stavebním úřadem v Tišnově požadováno doplnění územní dokumentace i o požadavek podle písmene f), to je o panoramatické zakreslení stavby do stávající zástavby a doplnění o výkresy perspektivy a axonometrických údajů celé stavby.*“

Vzhledem k tomu, že se jedná věcně o totožnou námitku, která již byla uplatněna pod bodem č. 5 podání občanského sdružení doručeného dne 7. 5. 2012, a která směřuje proti obsahu projektové dokumentace (s tím rozdílem, že v tomto bodě je požadováno doplnění ve smyslu přílohy č. 4 vyhl. č. 503/2006 Sb., část D, písm. f), tedy „*panoramatické zakreslení stavby do stávající zástavby a doplnění o výkresy perspektivy a axonometrických údajů celé stavby*“), stavební úřad plně odkazuje na skutečnosti uvedené výše u vypořádání námitky č. 5 občanského sdružení. Pro úplnost je zde třeba navíc zdůraznit, že se v žádném případě nejedná o tak pohledově exponovanou stavbu, aby byl žadatel nucen k předkládání takové podrobnosti dokumentace, když navíc bod f) výslovně uvádí, že tyto detaily se zpracovávají na: „*zvláštní požadavek stavebního úřadu nebo dotčeného orgánu!*“ Takový požadavek však v daném případě nebyl od stavebního úřadu nebo dotčeného orgánu vznesen. Stavební úřad proto rovněž tuto námitku zamítl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 7 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*Vznášíme námitku proti dokumentaci formou rozhodnutí učiněného speciálním stavebním úřadem dopravního odboru v Tišnově ze dne 14. 2. 2012 pod Č.j. MUTI 2875/2012/OD/Vk-2, který na základě požadavku investora rozhodl o připojení sjezdu nemovitosti k silnici II/379 a tím se dopustil pochybení, neboť se jedná o připojení nově vzniklé komunikace k silnici II/379.*“

V tomto bodě namítatel prezentuje evidentně osobní názor na problematiku řešení připojení nemovitosti. Právní úprava této oblasti veřejné správy je podávána v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. V tomto ohledu je stavební úřad nucen konstatovat, že podle § 73 odst. 2 správního řádu je pravomocné rozhodnutí závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány. S ohledem na tuto skutečnost tedy stavební úřad tuto námitku zamítl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Pro úplnost je možno doplnit, že vůči rozhodnutí odboru dopravy MěÚ Tišnov ze dne 14. 2. 2012 vydaného pod č.j. MUTI 2875/2012/OD/Vk-2 podal Jiří Blaha – předseda občanského sdružení, podnět k přezkumnému řízení k odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje, který ve svém podání ze dne 18. 5. 2012 pod č.j. JMK 49504/2012 konstatuje nedůvodnost tohoto podnětu a potvrzuje postup odboru dopravy MěÚ Tišnov.

Pod bodem č. 8 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*Dále namítáme, že stavba není v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací z důvodu nerespektování závazného regulativu uliční čáry a svoji polohou tuto podmínku nespĺňuje.*“

Jak již bylo výše podrobně popsáno stavebním úřadem v souvislosti s vypořádáním námítky č. 1 občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko na str. 21 a 22 tohoto rozhodnutí, navrhovaný záměr je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Tišnov schváleným zastupitelstvem města Tišnova 18. 6. 1998, ve znění jeho pozdějších změn. S ohledem na namítaný nesoulad s cíli a úkoly územního plánování stavební úřad připomíná, že naopak sám platný územní plán – konkrétně např. str. 29 a 32 textové části územního plánu sídelního útvaru Tišnov zmiňuje výslovně nevhodnost situování stávajícího provozu pily a její negativní dopad na okolí. V tomto směru tedy projednávaný záměr nepochybně cíle a úkoly územního plánování tak jak jsou podávány v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona respektuje a navíc je v souladu i s nově připravovaným územním plánem, podle něhož se navrhovaný záměr nachází v ploše smíšené obytné, která realizaci takového záměru umožňuje. Vhodné je v této souvislosti rovněž připomenout, že v částech města Trnec a sídliště Pod Klucaninou neexistuje do dnešní doby odpovídající občanská vybavenost ve smyslu platné právní úpravy (obchodní zařízení a služby) a její začlenění je tedy z pohledu cílů a úkolů územního plánování žádoucí.

Stavebnímu úřadu dále není zřejmé, z čeho namítatel dovozuje „závazný regulativ uliční čáry“. Vyhláška č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, ve znění pozdějších změn sama obecně takovýto regulativ závazně nestanovuje. Tento regulativ se objevuje pouze ve spojení s vymezením některých ploch – např. plochy centra, není však zmíněn v plochách výroby, v nichž je předmětný záměr umístován. K vymezení závazné funkční a prostorové regulace stavební úřad plně odkazuje na podrobný popis uvedený u námítky č. 1 občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko na str. 21 a 22 tohoto rozhodnutí. Z tohoto popisu jednoznačně plyne, že v plochách výroby se uliční čára jakožto závazný regulativ nevyskytuje. A však i přesto navrhovaný záměr tento aspekt splňuje lépe, než nyní umístěná správní budova pily, které je umístěna bezprostředně vedle chodníku. Naopak navrhovaný záměr je odsunut do pozadí, tedy paradoxně lépe odpovídá vedení tzv. uliční čáry v pojmání k sousedním rodinným domům na ulici Brněnská.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námítku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 9 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*Také namítáme, že uvedený záměr provádění územního řízení je v rozporu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, neboť záměr svým nadmírným významem způsobeným rozsahem a nepotřebností takovéto stavby, porušuje rovnováhu ve využití území a zabraňuje mnohem vhodnějšímu využití pro potřebu bytové výstavby. Stavba takového rozsahu se umísťuje na samou hranici obce mimo jakoukoli bytovou výstavbu.*“

Obdobně jako námítka č. 1 a 8 občanského sdružení má rovněž tato námítka výrazně urbanistický charakter a podle názoru stavebního úřadu tak překračuje věcný rozsah námitek, jejichž uplatňování je občanskému sdružení svěřena dle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, jak bylo již v textu tohoto rozhodnutí několikrát stavebním úřadem konstatováno. Vzhledem k jejímu obsahu stavební úřad plně odkazuje na skutečnosti již uvedené u vypořádání námítky č. 1 občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko na str. 21 a 22 tohoto rozhodnutí a námítky č. 8 občanského sdružení Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska na str. 29 a 30 tohoto rozhodnutí. Jak již bylo také výše uvedeno, bytová výstavba je v dotčeném území s ohledem na platný územní plán sídelního útvaru Tišnov schváleným zastupitelstvem města Tišnova 18. 6. 1998, ve znění jeho pozdějších změn vyloučena. S bytovou výstavbou je však v dané lokalitě (za nyní umístovaným obchodním domem směrem ke kopci Klucanina) počítáno v návrhu nově připravovaného územního plánu, podle něhož se navrhovaný záměr nachází v ploše smíšené obytné. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námítku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 10 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*Územní řízení není vedeno v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb. a v návrhu přístupu ke stavbě ji významně porušuje nadměrným sklonem chodníků a nevyhovujícím schodištěm.*“

Stavební úřad po posouzení předložené projektové dokumentace a podkladů k územnímu řízení konstatuje, že jsou splněny požadavky kladené vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb pro územní řízení a dokumentaci pro územní řízení ve smyslu přílohy č. 4 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Totéž plyne ze závěru stanoviska Národního institutu pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace České republiky, o.s. ze dne 21. 12. 2011 pod zn.

10012009/7060. Lze konstatovat, že navržený způsob přístupu ke stavbě řešený rampou (tedy naopak eliminující schodiště), jakož i ostatní řešení přístupu je v souladu s požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 11 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*Také není územní dokumentace stavby zpracována v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb. a jejím §5 odstavec (1), že stavba musí být před vstupem vybavena rozptylovou plochou odpovídající druhu stavby.*“

Z předložené projektové dokumentace, konkrétně např. koordinační situace č. D101 v měřítku 1:500 je jednoznačně patrné, že stavba je vybavena odpovídající rozptylovou plochou ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého: „*Stavby musí mít před vstupem rozptylovou plochu odpovídající druhu stavby. Řešení rozptylových ploch musí umožnit plynulý a bezpečný přístup i odchod a rozptyl osob do okolí stavby.*“ Stavebnímu úřadu není zřejmé, z čeho namítatel dovozuje opak. Uvedená námitka dále opět jednoznačně překračuje věcný rozsah námitek, jejichž uplatňování je občanskému sdružení svěřeno dle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona. Stavební úřad proto s ohledem na výše uvedené rovněž tuto námitku zamítl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 12 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*Dále žádáme, aby územní řízení zahrnovalo i následující záměr výstavby bytových domů o šesti až osmi patrech a dopravní komunikace zohledňovala i tuto obslužnost navazující výstavby z důvodu nedostatečné kapacity společného parkovacího domu.*“

Uvedená námitka dále opět jednoznačně překračuje věcný rozsah námitek, jejichž uplatňování je občanskému sdružení svěřeno dle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona. Pro úplnost stavební úřad odkazuje na svůj výklad o funkční a prostorové regulaci dle platného územního plánu sídelního útvaru Tišnov schváleného zastupitelstvem města Tišnova 18. 6. 1998, ve znění jeho pozdějších změn, který podal v rámci vypořádání námítky č. 1 občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko na str. 21 a 22 tohoto rozhodnutí. Z tohoto výkladu plyne, že bytová výstavba je v dotčeném území s ohledem na platný územní plán sídelního útvaru Tišnov schváleným zastupitelstvem města Tišnova 18. 6. 1998, ve znění jeho pozdějších změn, vyloučena, tudíž by ani v nyní vedeném řízení výstavbu bytových domů v dotčeném území nebylo možno projednat. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 13 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*V této souvislosti také poukazujeme na nekvalitně zpracovanou hlukovou studii ve které není tato následná hluková zátěž zpracována a žádáme i o zpracování studie i s uvedením obslužné nákladní dopravy podle pravdivých skutečností a také s používáním výstražných zvukových signálů.*“

Jak již bylo výše stavebním úřadem uvedeno u vypořádání námítky č. 4 občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko na str. 23 tohoto rozhodnutí, uváděná námitka souvisí spíše než s veřejnými zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny s veřejnými zájmy regulovanými v předpisech o ochraně ovzduší (zejm. zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší) a v předpisech o ochraně veřejného zdraví (zejm. zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví). Ochranu těchto veřejných zájmů zajišťují příslušné dotčené orgány, na jejichž závazná stanoviska je třeba v tomto ohledu odkázat. Z pohledu ochrany ovzduší na závazné stanovisko MěÚ Tišnov, odboru životního prostředí č.j. MUTI2880/2011/OŽP/Če ze dne 14. 12. 2011, v němž se výslovně konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany ovzduší a z pohledu ochrany veřejného zdraví na souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice č.j. KHSJM 04861/2012/BM/HOK ze dne 14. 2. 2012. V souvislosti s touto námitkou občanského sdružení je rovněž možno poukázat na vyhodnocení odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK obsažené na str. 10 v bodu Ad5) jeho závěru zjišťovacího řízení č.j. JMK171016/2011 ze dne 31. 1. 2012, kde se výslovně uvádí, že nebylo prokázáno zpracovanou rozptylovou a hlukovou studií ovlivnění životního prostředí a lidského zdraví nad mez určenou platnými předpisy. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 14 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*V územním řízení také postrádáme umístění izolační zeleně v souvislosti s omezením vlivu záměru na pohodu bydlení v dané lokalitě a minimalizace dopadu prašnosti a hlukové zátěže na okolní bytovou zástavbu.*“

Jak již bylo výše stavebním úřadem několikrát uvedeno, dokumentace předložená žadatelem k územnímu řízení je zpracována v rozsahu požadovaném platným právním předpisem, konkrétně tedy dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Platné právní předpisy neumožňují stavebnímu úřadu nutit žadatele k vypracování podrobnější dokumentace, než je předepsána stavebním zákonem a vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Upozorňujeme také, že pro podrobnější zpracování návrhu ozelenění je místo v rámci stavebního řízení a dokumentace předkládané pro stavební řízení dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Rovněž tak příslušný dotčený orgán, tedy odbor životního prostředí MěÚ Tišnov ve svém stanovisku ze dne 14. 12. 2011 pod č.j. MUTI 28880/2011/OŽP/Ce neklade další požadavky na projednávaný záměr, rovněž jako odbor životního prostředí Krajského úřadu JMK ve svém závěru zjišťovacího řízení č.j. JMK171016/2011 ze dne 31. 1. 2012. Obdobně však, jako již bylo konstatováno u námítky č. 5 občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko na str. 23 a 24 tohoto rozhodnutí, je třeba upozornit, že pro podrobnější zpracování návrhu ozelenění je místo v rámci stavebního řízení a dokumentace předkládané pro stavební řízení dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. S ohledem na tuto skutečnost je tedy možno této námitce občanského sdružení vztahující se k řešení zeleně vyhovět, jak je uvedeno pod bodem č. 23 výrokové části III. tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 15 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: *„Dále namítáme, že platný územní plán ani neumožňuje takto velkou stavbu občanského vybavení v Tišnově postavit, neboť klidová charakteristika bytových lokalit neunese dopravní a hlukovou zátěž záměru.“*

Jak již bylo taktéž několikrát stavebním úřadem v rámci tohoto rozhodnutí konstatováno, konkrétně např. u vypořádání námítky č. 1 občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko na str. 21 a 22 tohoto rozhodnutí, či u obecného popisu souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací ve smyslu § 90 písm. a) stavebního zákona na str. 40 až 43 tohoto rozhodnutí, navrhovaný záměr je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Tišnov schváleným zastupitelstvem města Tišnova 18. 6. 1998, ve znění jeho pozdějších změn. V souvislosti s namítanou „klidovou charakteristikou bytových lokalit“ je vhodné připomenout, že navrhovaný záměr je realizován v ploše výrobních aktivit, v níž je dle platného územního plánu možno realizovat mj. výrobní aktivity obecně, tedy i zatěžující výrobní aktivity, které mohou mít oproti navrhovanému záměru skutečně zásadní negativní dopad na okolní plochy bydlení. Jediným omezením je dle platného územního plánu v této ploše regulativ /x – kterým se rozumí opatření pro zlepšení životního prostředí, avšak tento regulativ není v platném územním plánu ve vztahu k dotčené ploše dále nijak konkretizován. Lze mít zato, že toto posouzení je odvislé od posouzení navrhovaného záměru v rámci posuzování vlivů na životní podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v jehož rámci však příslušný úřad, tedy odbor životního prostředí Krajského úřadu JMK ve svém závěru zjišťovacího řízení č.j. JMK171016/2011 ze dne 31. 1. 2012 uzavřel, že nebude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

S ohledem na shora uvedené je tedy dopad tohoto záměru na okolí nepochybně přínosnějším řešením, než by byla obecně stavba výrobního provozu. K problematice dopravní a hlukové zátěže je dále třeba připomenout, plocha dotčená záměrem (jakož i vedlejší plochy bydlení) se nachází v bezprostřední blízkosti krajské silnice II. třídy č. II/379, která nepochybně tvoří pro danou oblast zásadní dopravní a hlukovou emisi. Dále je třeba závěrem připomenout že není možno směřovat problematiku souladu s územním plánem a emisních limitů jak ve své námitce podává namítatel. Soulad s územním plánem byl v rámci tohoto řízení posouzen stavebním úřadem a ten dospěl k závěru, že navrhovaný záměr je s ním v souladu. Otázky dopravní obslužnosti a hlukové zátěže jsou předmětem hodnocení před příslušnými dotčenými orgány, tedy pokud se týká dopravy dopravního inspektorátu Policie ČR, který vydal souhlasné stanovisko dne 19. 1. 2012 pod č.j. KRPB-64648-3/ČJ-2011-060306 a odboru dopravy MěÚ Tišnov který vydal souhlasné stanovisko dne 23. 3. 2012 pod č.j. MUTI 7474/2012/OD/Vk, a pokud se týká hluku Krajské hygienické stanice JMK, která vydala souhlasné závazné stanovisko dne 14. 2. 2012 pod č.j. KHSJM 04861/2012/BM/HOK. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 16 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: *„Pro nevhodnost záměru namítáme, že podle stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, je tato lokalita určena v souvislosti s těsným sousedstvím rodinných domů pro stejný typ zastavění a následná výstavba takto velkého obchodního centra trvale sníží hodnotu nemovitostí z důvodu ztráty pohody bydlení a jiných ukazatelů s těmito cenami související.“*

Otázka tzv. „snížení hodnoty nemovitostí“ dle názoru stavebního úřadu opět zcela překračuje věcný rozsah námitek, jejichž uplatňování je občanskému sdružení svěřeno dle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona. Rovněž stavebnímu řadu není zřejmé, z čeho namítatel dovozuje „že podle stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, je tato lokalita určena v souvislosti s těsným sousedstvím rodinných domů pro stejný typ zastavění“. Předpisy veřejného stavebního práva samozřejmě žádnou takovou obecnou premisu nestanovují, s ohledem na rozmanitost území a jeho podmínek by to ostatně ani nebylo možné. Skutečnosti uváděné namítatelem směřují spíše do oblasti územního plánování, které však v tomto řízení nemá místo. Ostatně jak již bylo také v tomto rozhodnutí stavebním úřadem uvedeno, s bytovou výstavbou je v dané lokalitě (za nyní umístěvaným obchodním domem směrem ke kopci Klucanina) také počítáno v návrhu nově připravovaného územního plánu, podle něhož se navrhovaný záměr nachází v ploše smíšené obytné. Konstatování snížení hodnoty nemovitostí je pak domněnkou namítatele, k níž je třeba připomenout, že v dotčené části města Tišnova do dnešní doby odpovídající občanská vybavenost ve smyslu platné právní úpravy (obchodní zařízení a služby) neexistuje. Její začlenění tedy naopak může hodnotu nemovitostí posílit. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 17 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „Dále vznášíme námitku proti nerespektování požadavku zákona na vsakování dešťových srážek, neboť doprovodná technická zpráva žádnou takovou variantu neuvádí. Konkretizace námitek obsahuje příloha č. 2 od Mgr. Dvořáka.“

K uvedené námitce stavební úřad předně uvádí, že z této námítky není zřejmé, jaký zákon má namítatel na mysli. Pokud se týká nedatované a nepodepsané přílohy č. 2, kde se zmiňuje ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), pak dle tohoto ustanovení: „Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážkové vody“) v souladu se stavebním zákonem. Stavební úřad nesmí bez splnění těchto podmínek vydat stavební povolení nebo rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o povolení změn stavby před jejím dokončením, popřípadě kolaudační souhlas ani rozhodnutí o změně užívání stavby.“

V souvislosti s tímto ustanovením je třeba předeslat, že citované ustanovení se vztahuje k „provádění staveb“, tedy nikoliv k jejich umístění, které je předmětem tohoto řízení. Tomu odpovídá i skutečnost, že v závěru hovoří o tom, že stavební úřad nesmí bez splnění uvedených podmínek vydat stavební povolení nebo rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o povolení změn stavby před jejím dokončením, popřípadě kolaudační souhlas ani rozhodnutí o změně užívání stavby. O územním rozhodování se zde samozřejmě nehovoří.

I pokud odhlédneme od této skutečnosti, je samozřejmě základním požadavkem správního řízení, aby přijaté řešení bylo v souladu s platnými právními předpisy. Ochranu veřejných zájmů v této oblasti má na starosti příslušný dotčený orgán, a tím je podle především § 106 tohoto zákona obecní úřad obce s rozšířenou působností, což je v daném případě organizačně odbor životního prostředí MěÚ Tišnov. Ten ve svém závazném stanovisku ze dne 14. 12. 2011 pod č.j. MUTI 28880/2011/OŽP/Ce konstatuje, že je navrhovaný záměr možný bez dalších podmínek.

Pokud se dále týká obecných požadavků na výstavbu, zejména pak požadavků uvedených § 20 odst. 5, písm. c) vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, souvisejících s likvidací srážkových vod, pak je při vymežování stavebního pozemku třeba vyřešit buď „vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití“. Podle bodu 1. tohoto ustanovení má přednost jejich vsakování, nicméně není-li možné jejich vsakování dále rovnocenně dle bodů 2. a 3. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací nebo jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

V posuzovaném případě je v projektové dokumentaci navržena třetí varianta řešení, k níž je vydáno souhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu - odboru životního prostředí MěÚ Tišnov ze dne 14. 12. 2011 pod č.j. MUTI 28880/2011/OŽP/Ce a rovněž souhlasné stanovisko Vodárenské akciové společnosti ze dne 16. 12. 2011 pod č.j. 10537/2011-Ke. Dále je třeba připomenout, že ve vazbě na způsob řešení likvidace srážkových vod je nutno přihlídnout ke konkrétnímu navrhovanému záměru

a podmínkám v území. S ohledem na charakter navrhované stavby – parkoviště, obchodní dům, komunikace a parkovací dům – tedy poměrně velkou plochu zpevněných ploch není možno úspěšně uvažovat o plnění funkce zasakování srážkových vod na dotčeném pozemku, jako je tomu např. u jednoduché stavby rodinného domu. Trvat v případě daných staveb na likvidaci srážkových vod v daném území zasakováním dle názoru stavebního úřadu nerespektuje ochranu dotčeného území, které by mohlo být ohroženo nárazově množstvím srážkové vody. Rovněž druhá varianta předjímaná vyhláškou, tedy odvádění do oddílné kanalizace není s ohledem na podmínky v dotčeném území možná, neboť zde oddílná kanalizace není dostupná. Proto třetí varianta předpokládaná vyhláškou je jak s ohledem na zabezpečení obecných požadavků na využívání území, tak nepochybně s ohledem na charakter navrhované stavby nejvýhodnější a rovněž s ohledem na podmínky inženýrských sítí v daném území reálně možná.

Pokud se dále týká výtek namítele k předloženému IG průzkumu zpracovaného Ing. Balunem, zak.č. 11245 z 11. 11. 2011, pak je stavební úřad nucen opakovat, že žadatel předložil v rámci žádosti o vydání územního rozhodnutí projektovou dokumentaci v rozsahu požadovaném přílohou č. 4 vyhl. č. 503/2006 Sb., vč. potřebných podkladů stanovených částí B. přílohy č. 3 vyhl. č. 503/2006 Sb. Z těchto právních předpisů nevyplývá požadavek na zajištění konkrétního typu průzkumu, navíc úvahy o hydrogeologickém průzkumu nastíněné namítele jsou ve vazbě na předložené projektové řešení nerelevantní, poněvadž projektant zvolil k likvidaci srážkových vod variantu třetí, jak již bylo výše popsáno, nikoliv zasakování. Pokud firma provádějící IG průzkum dle názoru namítele porušila povinnosti plynoucí ze zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích či z jeho prováděcí vyhlášky, pak je v těchto věcech pravomocný příslušný orgán státní správy, nikoliv obecný stavební úřad. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 18 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: *„Dokumentace nikde neobsahuje způsob nakládání s kontaminovanou zemínou vzniklou za roky užívání strojního zařízení pily a předcházejícího užívání jako cihelny.“*

K uvedené námitce je stavební úřad nucen opakovat, že žadatel předložil v rámci žádosti o vydání územního rozhodnutí projektovou dokumentaci v rozsahu požadovaném přílohou č. 4 vyhl. č. 503/2006 Sb., vč. potřebných podkladů stanovených částí B. přílohy č. 3 vyhl. č. 503/2006 Sb. Příslušný dotčený orgán – odbor životního prostředí MěÚ Tišnov ve svém stanovisku ze dne 14. 12. 2011 pod č.j. MUTI 28880/2011/OŽP/Ce konstatuje, že předložený záměr je z hlediska nakládání s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech možný – odpady vzniklé při realizaci výše uvedené stavby budou využity nebo zneškodněny v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., zejména § 12 a § 16, týkajících se obecných povinností a povinností původců odpadu. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 19 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: *„Z důvodu navýšení terénu stavby o 2,5 metru, podáváme námitku proti možnosti umístit materiál ze zbourané pily do zásypového materiálu z důvodu kontaminace azbestem.“*

Jak již bylo výše uvedeno u vypořádání námitky č. 18, z hlediska právní úpravy nakládání s odpady vydal příslušný dotčený orgán – odbor životního prostředí MěÚ Tišnov kladné stanovisko dne 14. 12. 2011 pod č.j. MUTI 28880/2011/OŽP/Ce. V územním řízení není možné předjímat případné budoucí porušení povinností plynoucích z právních předpisů na úseku nakládání s odpady. Dále není zřejmé, z čeho namítatel dovozuje kontaminaci azbestem. Odstranění stávající stavby bylo vlastníkem ohlášeno v souladu s platnou právní úpravou zdejšímu stavebnímu úřadu. Z předložené dokumentace bouracích prací přitom nevyplývá, že by se v odstraňované stavbě vyskytoval azbest. Navíc problematika odstranění stavby není předmětem územního řízení. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 20 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: *„Dále namítáme, že takto umístěný chodník směrem do centra města není v souladu s normou ČSN 73 61 10 a požadujeme přepracování v souladu s touto normou. Spěchající na vlak do zastávky Hradčany nebudou takto navržený chodník využívat a půjdou po silnici.“*

Stavební úřad k této námitce konstatuje, že dopravní řešení vychází z požadavku příslušných dotčených orgánů a jejich souhlasných stanovisek – konkrétně stanoviska dopravního inspektorátu Policie ČR vydaného dne 19. 1. 2012 pod č.j. KRPB-64648-3/ČJ-2011-060306 a stanoviska odboru dopravy

MěÚ Tišnov vydaného dne 23. 3. 2012 pod č.j. MUTI 7474/2012/OD/Vk. S ohledem na tato stanoviska není tedy zřejmé, z čeho námítatel dovozuje nesoulad s uvedenou normou ČSN 73 61 10. Pro úplnost je možno také připomenout, že české technické normy nejsou podle § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb. o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, obecně závazné. Rovněž dle přílohy č. 1 vyhl. č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů je ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací pouze doporučenou, nikoliv závaznou ČSN. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 21 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*Dále vznášíme námitku proti manipulaci s dokumentací záměru v rámci územního řízení, neboť textová část C. SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA nese datum tisku 4. dubna 2012 a územní řízení bylo na úřední desce oznámeno 2.4.2012.*“

Stavební úřad konstatuje, že uvedená skutečnost nemá žádným způsobem vliv na účel územního řízení. Účastník územního řízení byl řádně obelán a jak patrně z úředních záznamů o nahlížení do dokumentace, plně v průběhu celého řízení využíval svých procesních práv (zejm. právo nahlížet do spisu dle § 38 správního řádu). Je tedy plně obeznámen se spisovým materiálem a využívá všech svých procesních práv. V této souvislosti je dále vhodné připomenout, že dle § 36 odst. 1 správního řádu je účastník oprávněn, nestanoví-li zákon jinak, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy. Tato obecná úprava je pro účely územního řízení modifikována ustanovením § 89 a zde obsaženou koncentrační zásadou. Stavební úřad tedy také tuto námitku zamítl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pod bodem č. 22 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*Dále namítáme, že v nově tvořeném územním plánu sídelního útvaru Tišnov je ve studii vlivu na životní prostředí SEA požadováno pro tuto přestavbovou lokalitu bývalé pily zpracování územní studie o možnosti využití pro takto navrhovaný záměr s posouzením vhodnosti využití se stavbou bytových domů. Proto žádáme předložení této studie v rámci územního řízení.*“

Jak správně námítatel uvádí, o provedení územní studie v dotčené ploše (resp. s případnou budoucí výstavbou bytových domů v severní části pozemku) je uvažováno v souvislosti s přípravou nového územního plánu. Tato skutečnost však nemá jakýkoliv dopad do nyní vedeného územního řízení. Rovněž podle § 30 odst. 2 stavebního zákona výslovně platí, že pořizovatel pořizuje územní studii v případech, kdy je to uloženo územně plánovací dokumentací, z vlastního nebo jiného podnětu. V zadání územní studie určí pořizovatel její obsah, rozsah, cíle a účel. Stávající územní plán však takovouto podmínku nestanoví. Pořízení a předložení územní studie je tedy v nyní vedeném územním řízení vyloučeno. Stavební úřad tedy také tuto námitku zamítl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Konečně pod bodem č. 23 podání doručeného dne 7. 5. 2012 občanské sdružení uvádí: „*Z výše uváděných námitek proto žádáme přerušlení územního řízení do vyjasnění všech nesrovnalostí a rozporů v územní dokumentaci.*“ Stavební úřad k tomuto požadavku uvádí, že dle § 88 stavebního zákona se územní řízení přeruší pouze z důvodů uvedených ve správním řádu, nebo v případě nutnosti doložení plánovací smlouvy. Vzhledem k tomu, že ani jedna situace v posuzovaném případě nenastala, přerušlení územního řízení je vyloučeno.

JUDr. Ladislava Mičková doručila správnímu orgánu podání označené jakožto „Řízení o návrhu EMBRA Development, a.s., IČ: 27760359, Česká 184, 664 31 Lelekovice na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Obchodní a školící centrum Trnec“ dne 9. 5. 2012.

Paní Mičková je účastníkem územního řízení dle ustanovení § 85 odst. 2, písm. b) stavebního zákona, tedy jakožto osoba, jejíž vlastnické právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a to konkrétně jakožto podílový spoluvlastník pozemků p.č. 1741/7 a p.č. St. 909 a na ní postavené budovy č.p. 874 v k.ú. Tišnov.

Podle ustanovení § 89 odst. 3 stavebního zákona platí: „*Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které nespĺňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.*“ Podle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona dále

platí: „*Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm.b) může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno*“

V souvislosti s tímto požadavkem zákona pak přikročil správní orgán k vypořádání jednotlivých námitek. Ve svém podání doručeném dne 9. 5. 2012 pod první odrážkou namítá paní Mičková, že „*investorův návrh nijak neřeší otázky dotýkající se velmi nepříznivě občanů a kvality bydlení v lokalitě, zejména pokud jde o hlukovou a emisní zátěž všech okolních nemovitostí*“. Vůči zpracovaným posudkům je namítáno, že neodpovídají reálné emisní a hlukové zátěži, která po vybudování a zprovoznění OŠC nastane.

K uvedené námitce je stavební úřad nucen opakovat, že žadatel předložil v rámci žádosti o vydání územního rozhodnutí projektovou dokumentaci v rozsahu požadovaném přílohou č. 4 vyhl. č. 503/2006 Sb., vč. potřebných podkladů stanovených částí B. přílohy č. 3 vyhl. č. 503/2006 Sb. Není tedy zřejmé, z čeho namítatelka dovozuje, že investorův návrh neřeší otázky týkající se hlukové a emisní zátěže. K žádosti byl jednak doložen závěr zjišťovacího řízení odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK pod č.j. JMK171016/2011 ze dne 31. 1. 2012, kde se na str. 10 v bodu Ad5) výslovně uvádí, že nebylo prokázáno zpracovanou rozptylovou a hlukovou studií ovlivnění životního prostředí a lidského zdraví nad mez určenou platnými předpisy. K projednávanému záměru rovněž vydal souhlasné závazné stanovisko příslušný dotčený orgán, tedy především Krajská hygienická stanice pod č.j. KHSJM 04861/2012/BM/HOK ze dne 14. 2. 2012. Z uvedených podkladů tedy jednoznačně plyne, že projednávaný záměr splňuje požadavky kladené platnou právní úpravou a jeho umístění je možné.

Obdobně jako u vypořádání námity č. 15 občanského sdružení Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska pak stavební úřad připomíná, že plocha dotčená záměrem (jakož i vedlejší plochy bydlení) se nachází v bezprostřední blízkosti krajské silnice II. třídy č. II/379, která nepochybně tvoří pro danou oblast rozhodující hlukovou a emisní zátěž.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve svém podání doručeném dne 9.5.2012 pod druhou odrážkou namítá paní Mičková, že „*investorův návrh neřeší osvětlení celého objektu OŠC a přilehlého parkovacího domu, není tedy zřejmá zátěž plynoucí z veřejného osvětlení*“.

K této námitce stavební úřad opět uvádí, že projektová dokumentace pro územní řízení je zpracována v rozsahu požadovaném platným právním předpisem, konkrétně tedy dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Předložená projektová dokumentace obsahuje rovněž řešení veřejného osvětlení – stávající osvětlení podél ulice Brněnská zůstává mimo jednoho sloupu veřejného osvětlení zachováno, podél nově navrhované komunikace je řešeno čtyřmi lampami a dále je řešeno vnitroareálové osvětlení – viz např. koordinační situace č. D101 v měřítku 1:500. Tuto dokumentaci však nelze zaměňovat s dokumentací pro vydání stavebního povolení, která je určena k tomu, aby teprve řešila takovéto detaily stavby, jako je její nasvícení. Doplnění takového detailu do dokumentace pro územní řízení tedy není možno po žadateli požadovat. Takovýto detailní požadavek by byl jednak v rozporu s platnou právní úpravou, jednak i v rozporu s charakterem dokumentace předkládané pro územní řízení. S ohledem na tuto skutečnost je však možno této námitce vztahující se k řešení osvětlení vyhovět, jak je uvedeno pod bodem č. 33 výrokové části III. tohoto rozhodnutí, s tím, že podrobnější úprava osvětlení bude rozpracována v dokumentaci pro stavební povolení, jak je uvedeno v bodu 6 výrokové části II. tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost je třeba připomenout, že problematika tzv. „světelného znečištění“ je upravena platnou právní úpravou toliko v ustanovení § 50 odst. 3, písm.c) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého: „*Obec může obecně závaznou vyhláškou v oblasti opatření proti světelnému znečištění regulovat promítání světelných reklam a efektů na oblohu.*“ Z vyjádření města Tišnova vydaného dne 30. 4. 2012 pod č.j. 8239/2012/OSMI/Je plyne, že město nemá takovouto vyhlášku vydánu, tedy lze uzavřít, že navrhovaný záměr není s platnou právní úpravou v rozporu.

Ve svém podání doručeném dne 9. 5. 2012 pod třetí odrážkou namítá paní Mičková, že „*podaný investorův návrh v otázce řešení plynoinstalace má dimenze potrubí zohlednit možnou budoucí výstavbu bytových domů, zatímco v případě vodovodu a kanalizace s touto možností zřejmě investor nepočítá*“.

Jak již bylo stavebním úřadem výše předesláno, podle § 89 odst. 3 stavebního zákona je účastník ve svých námitkách povinen mj. uvést důvody podání námitek, jinak se k nim nepřihlíží. Podle

ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona dále platí: „Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm.b) může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno.

Z výše uvedené námitky paní Mičkové přitom není vůbec zřejmý, ani důvod podání této námitky, ani jak by mohlo být výše uvedeným přímo dotčeno její vlastnické právo k pozemkům p.č. 1741/7 a p.č. St. 909 a budově č.p. 874 v k.ú. Tišnov, které se nachází na zcela opačné straně, než je navrhováno umístění plynovodu dle koordinační situace č. D101. Z tohoto důvodu tedy stavební úřad uvedenou námitku zamítl, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve svém podání doručeném dne 9. 5. 2012 pod čtvrtou odrážkou namítá paní Mičková, že „investorův návrh žádným způsobem, tj. ani architektonicky, ani velikostí objektu nerespektuje charakter okolní zástavby, která se skládá z rodinných domů a zahrad. Objekt OŠC je zjevně předimenzován a svou velikostí neodpovídá charakteru dané lokality a ráz krajiny poškozují nevrátným způsobem“.

Jak již bylo v rámci tohoto rozhodnutí několikrát popsáno (např. u vypořádání námitky č. 1 občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko na str. 21 a 22 tohoto rozhodnutí, či u obecného popisu souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací ve smyslu § 90 písm. a) stavebního zákona na str. 40 až 43 tohoto rozhodnutí), navrhovaný záměr je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Tišnov schváleným zastupitelstvem města Tišnova 18. 6. 1998, ve znění jeho pozdějších změn. Respektuje jak funkční, tak prostorovou regulaci podávanou na str. 5 a 6 vyhlášky č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, ve znění pozdějších změn.

V souvislosti se zmiňovaným charakterem zástavby je vhodné připomenout, že se nyní v dotčené místě nachází dosluhující neudržovaná stavba pily, platným územním plánem (str. 29, písm. D) textová částí územního plánu sídelního útvaru Tišnov výslovně označená jako nevhodně situovaná. Rovněž je vhodné připomenout, že navrhovaný záměr je realizován v ploše výrobních aktivit, v níž je dle platného územního plánu možno realizovat mj. výrobní aktivity obecně, tedy i zatěžující výrobní aktivity, které mohou mít oproti navrhovanému záměru skutečně zásadní negativní dopad na okolní plochy bydlení. Jediným omezením je dle platného územního plánu v této ploše regulativ /x – kterým se rozumí opatření pro zlepšení životního prostředí, avšak tento regulativ není v platném územním plánu ve vztahu k dotčené ploše dále nijak konkretizován. S ohledem na shora uvedené je tedy dopad tohoto záměru na okolí nepochybně příznivějším řešením, než by byla obecně stavba výrobního provozu.

Pokud se dále týká namítaného poškození rázu krajiny, stavební úřad uvádí, že ochrana krajinného rázu je řešena v ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z ustanovení § 12 odst. 4 tohoto zákona pak jednoznačně plyne, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání, jako je tomu v posuzovaném případě. Rovněž příslušný orgán ochrany přírody – odbor životního prostředí MěÚ Tišnov ve svém závazném stanovisku ze dne 14. 12. 2011 pod č.j. MUTI 28880/2011/OŽP/Ce nevyslovuje další podmínky z pohledu ochrany krajinného rázu. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve svém podání doručeném dne 9. 5. 2012 pod pátou odrážkou namítá paní Mičková, že „investorův návrh žádným způsobem neřeší úpravu svahů kolem celého pozemku, tedy zda budou svahy zpevněny či dojde k vymýcení stávajícího porostu a osázení novými dřevinami“.

K této námitce stavební úřad opět uvádí, že projektová dokumentace pro územní řízení je zpracována v rozsahu požadovaném platným právním předpisem, konkrétně tedy dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Z koordinační situace č. D101 jasně vyplývá, že navrhovaným záměrem je dotčena převážně jižní strana plochy bývalé pily, pozemky bezprostředně sousedící s nemovitostmi v podílovém spoluvlastnictví namítatelky (např. p.č. 2725 v k.ú. Tišnov) nejsou stavbou žádným způsobem dotčeny. Směrem k ulici U pily je pak dle koordinační situace č. D101 navržena nová opěrná stěna, v jižní části pozemku směrem k ulici U pily zůstává stávající opěrná stěna. Z toho plyne, že projektová dokumentace řeší v určitých částech úpravy, ale není samozřejmě možno nutit žadatele, aby upravoval celý prostor, zvláště v případě, že navrhovaný záměr nemá s těmito částmi pozemků v jeho vlastnictví technicky nic společného. U této námitky opět stavebnímu úřadu není zřejmý důvod jejího podání (§ 89 odst. 3 stavebního zákona, ani rozsah, v jakém by mohlo být vlastnické právo namítatelky dotčeno, když, jak bylo uvedeno, pozemky

žadatele bezprostředně sousedící s nemovitostmi v podílovém spoluvlastnictví namítatelky (např. p.č. 2725 v k.ú. Tišnov) nejsou stavbou žádným způsobem dotčeny. Rovněž pokud se týká řešení ozelenění, z koordinační situace č. D101, měř. 1:250 je patrně navrhované řešení ploch určených k zatravnění a ploch určených k osázení křovinami. Konečně na str. 13 souhrnné technické zprávy, v bodě C.2.c je výslovně uvedeno, že v dotčené lokalitě nejsou vzrostlé stromy, které by bylo nutno kácet, počítá se toliko s odstraněním náletové zeleně. Na str. 14 souhrnné technické zprávy, v bodě C.2.f je pak výslovně popsán návrh sadových úprav. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námítku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve svém podání doručeném dne 9. 5. 2012 pod šestou odrážkou namítá paní Mičková, že *„nesouhlasí s umístěním zahradní restaurace na střechu OSČ Trnec, neboť při prezentování záměru na zastupitelstvu investor sliboval pouze komorní vinárnu při svíčkách uvnitř objektu“*

Stavební úřad je v souvislosti s tímto konstatováním namítatelky opět nucen poukázat na ustanovení § 89 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož je účastník ve svých námítkách povinen mj. uvést důvody podání námitek, jinak se k nim nepřihlíží, a na ustanovení § 89 odst. 4 stavebního, podle něhož: „Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm.b) může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. Tyto zákonné požadavky v rámci uplatnění této námítky opět absentují. Z předložené projektové dokumentace vyplývá (např. str. 3 souhrnné technické zprávy, bod C.1.d.), že ve 2.NP se nachází mj. jídelna a bufet rychlého občerstvení. Ze školících sálů a jídelny je možný přístup na terasu, umístěnou na střeše 1.NP. Je tedy zřejmé, že objekty občerstvení jsou samozřejmě situovány uvnitř stavby, pouze je uvedeno, že z těchto objektů bude přístup na terasu. Projekt tedy nepočítá s tím, že by „zahradní restaurace byla na střeše“. Také jakékoliv „sliby“ investora na zastupitelstvu apod. nejsou pro územní řízení relevantní. Rozhodující je obsah podané žádosti a připojených podkladů. Vzhledem k tomu, že účastník řízení opět u této námítky nesplnil požadavky kladené platnou právní úpravou na její náležitosti, stavebnímu úřadu nezbylo, než také tuto námítku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Není možno, aby stavební úřad v řízení domýšlel za účastníka důvody pro podání námítky.

Tomáš a Jana Schováankovi doručili správnímu orgánu podání označené jakožto „Námítky v územním řízení o umístění stavby „Obchodní a školící centrum Trnec, Č.j. MUTI 8170/2012 dne 7. 5. 2012. Vzhledem k tomu, že veřejné ústní jednání se konalo dne 9. 5. 2012 byly tyto námítky uplatněny včas a tedy včas v souladu s koncentrační zásadou uplatňovanou dle § 89 odst. 1 stavebního zákona.

Tomáš a Jana Schováankovi jsou účastníky územního řízení dle ustanovení § 85 odst. 2, písm. b) stavebního zákona, tedy jakožto osoby, jejichž vlastnické právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a to konkrétně jakožto majitelé pozemků p.č. 1741/3 a p.č. St. 933 a na něm postavené budovy č.p. 847 v k.ú. Tišnov.

Podle ustanovení § 89 odst. 3 stavebního zákona platí: *„Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.“* Podle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona dále platí: *„Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm.b) může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno“*

V souvislosti s tímto požadavkem zákona pak přikročil správní orgán k vypořádání jednotlivých námitek. Ve svém podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem č. 1 uplatňují manželé Schováankovi námítky *„proti vedení chodníku od ulice U pily směrem do města, která se po realizaci stavby stane pro všechny každodenní chodce komplikovanější, náročnější a nebezpečnější“.*

Jak již bylo uvedeno stavebním úřadem, podle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona platí, že: *„Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm.b) může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno.“* Jak již bylo také výše uvedeno, manželé Schováankovi mají ve společném jmění manželů pozemky p.č. 1741/3 a p.č. St. 933 a na něm postavenou budovu č.p. 847 v k.ú. Tišnov. Jak vyplývá z projektové dokumentace, na těchto nemovitostech se plánovaný chodník nenachází, manželé Schováankovi samozřejmě ani nebudou jeho vlastníky. Z toho plyne, že v tomto ohledu je z jejich strany uplatněna námitka k cizí nemovitosti, nikoliv k té, která se nachází v jejich společném jmění manželů, a k níž jejich vlastnické právo není projednávaným záměrem nijak přímo dotčeno. Namítatel konečně užívá pojem chodec, tedy vyjadřuje se za „veřejnost“ a nehájí ani svůj zájem, jakožto vlastník sousedních nemovitostí. Tato námitka tedy překročila věcný rozsah stanovený v § 89 odst. 4 stavebního zákona pro účastníky řízení podle § 85 odst.

2 písm.b) stavebního zákona a stavební úřad ji byl nucen zamítnou, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Sama skutečnost, že cestou od nebo ke své nemovitosti užívá subjekt veřejně přístupnou pozemní komunikaci ve vlastnictví města (chodník), nelze vyložit jakožto přímé dotčení vlastnických práv vlastníka pozemků p.č. 1741/3 a p.č. St. 933 a na něm postavené budovy č.p. 847 v k.ú. Tišnov k těmto nemovitostem.

Ve svém podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem č. 2 uplatňují manželé Schovánkovi námitky „*proti nadměrným rozměrům (především svojí výškou navrhované stavby, která nebude zapadat do krajiny a do výstavby rodinných domů. Tato námitka souvisí i s nemožností oddělit a izolovat sousední rodinné domy od této stavby a s nemožností zachovat rodinám těchto domů pocit nezasažení a nesoučasti se stavbou takového rozsahu*“.

Jak již bylo v rámci tohoto rozhodnutí několikrát popsáno (např. u vypořádání námítky č. 1 občanského sdružení za Sebevědomé Tišnovsko na str. 21 a 22 tohoto rozhodnutí, či u obecného popisu souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací ve smyslu § 90 písm. a) stavebního zákona na str. 40 až 43 tohoto rozhodnutí), navrhovaný záměr je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Tišnov schváleným zastupitelstvem města Tišnova 18. 6. 1998, ve znění jeho pozdějších změn. Respektuje jak funkční, tak prostorovou regulaci podávanou na str. 5 a 6 vyhlášky č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, ve znění pozdějších změn, stavební úřad proto na tam uvedené skutečnosti plně odkazuje.

Tak jako u obdobné námítky paní Mičkové na str. 36 a 37 tohoto rozhodnutí stavební úřad považuje za vhodné připomenout, že se nyní v dotčené místě nachází dosluhující neudržovaná stavba píly, platným územním plánem (str. 29, písm. D) textová částí územního plánu sídelního útvaru Tišnov výslovně označená jako nevhodně situovaná. Rovněž je vhodné připomenout, že navrhovaný záměr je realizován v ploše výrobních aktivit, v níž je dle platného územního plánu možno realizovat mj. výrobní aktivity obecně, tedy i zatěžující výrobní aktivity, které mohou mít oproti navrhovanému záměru skutečně zásadní negativní dopad na okolní plochy bydlení. Jediným omezením je dle platného územního plánu v této ploše regulativ /x – kterým se rozumí opatření pro zlepšení životního prostředí, avšak tento regulativ není v platném územním plánu ve vztahu k dotčené ploše dále nijak konkretizován. S ohledem na shora uvedené je tedy dopad tohoto záměru na okolí nepochybně přínosnějším řešením, než by byla obecně stavba výrobního provozu. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve svém podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem č. 3 uplatňují manželé Schovánkovi námitky „*proti vypracované studii, která neobsahuje podstatné hlukové zátěže se stavbou související*“.

Stavební úřad dovozuje, že namítatel má patrně na mysli hlukovou studii předloženou k posouzení odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK, potažmo na niž odkazuje Krajská hygienická stanice JMK ve svém závazném stanovisku č.j. KHSJM 04861/2012/BM/HOK ze dne 14. 2. 2012. Jak již bylo v tomto rozhodnutí také několikrát opakováno, pokud se týká veřejných zájmů souvisejících s ochranou před hlukem, na tomto úseku je příslušným dotčeným orgánem zmíněná Krajská hygienická stanice, která k projednávanému záměru vydala souhlasné závazné stanovisko č.j. KHSJM 04861/2012/BM/HOK ze dne 14. 2. 2012. Rovněž odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK v závěru zjišťovacího řízení vydaného pod č.j. JMK171016/2011 ze dne 31. 1. 2012 na str. 10 v bodu Ad5) výslovně uvádí, že nebylo prokázáno zpracovanou rozptylovou a hlukovou studií ovlivnění životního prostředí a lidského zdraví nad mez určenou platnými předpisy. Z uvedených podkladů tedy jednoznačně plyne, že projednávaný záměr splňuje požadavky kladené platnou právní úpravou a jeho umístění je možné.

Obdobně jako u vypořádání námítky č. 15 občanského sdružení Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska pak stavební úřad připomíná, že plocha dotčená záměrem (jakož i vedlejší plochy bydlení) se nachází v bezprostřední blízkosti krajské silnice II. třídy č. II/379, která nepochybně tvoří pro danou oblast rozhodující hlukovou a emisní zátěž. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto stavebnímu úřadu nezbylo, než tuto námitku zamítnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve svém podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem č. 4 uplatňují manželé Schovánkovi námitku „*proti umístění projekt restaurace – terasa z důvodů: hlučnosti, ztráta soukromý, přímý pohled z restaurace na náš soukromý pozemek. Návrh řešení: vytvoření optické a zvukové bariéry směrem k obytné zóně – ulice Těsnohlídkova, zmenšení terasy a umístění do jiné části stavby, která by odstranila výše uvedenou námitku*“.

Jak již bylo výše popsáno v souvislosti s námitkou paní Mičkové vznesenou pod odrážkou šest, z předložené projektové dokumentace vyplývá (např. str. 3 souhrnné technické zprávy, bod C.1.d.), že ve 2.NP se nachází mj. jídelna a bufet rychlého občerstvení. Ze školících sálů a jídelny je možný přístup na terasu, umístěnou na střeše 1.NP. Je tedy zřejmé, že objekty občerstvení jsou samozřejmě situovány uvnitř stavby, pouze je uvedeno, že z těchto objektů bude přístup na terasu.

I přesto v této souvislosti stavební úřad přihlédl k situování nemovitostí ve společném jmění manželů Schovánkových a navrhovaného záměru (nacházejí se skutečně v sousedství) a došel k závěru, že je vhodné zajistit podmínky pro zamezení případným nadměrným obtěžováním pohledem z pochozí terasy objektu obchodní a školícího centra směrem k těmto nemovitostem ve společném jmění manželů Schovánkových. Proto pod podmínkou č. 7 ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí uložil žadateli zpracovat v dalším stupni projektové dokumentace, tedy v dokumentaci pro stavební řízení návrh konkrétního technického opatření, které by omezovalo na hraně navrhovaného objektu obchodního a školícího centra směrem k sousednímu pozemku p.č. 1741/2 v k.ú. Tišnov (do ulice U pily) a potažmo pozemkům p.č. St. 933 a p.č. 1741/3 v k.ú. Tišnov a budově č.p. 847 případné obtěžování pohledem.

Stavební úřad tedy této námitce manželů Schovánkových vyhověl, jak je uvedeno v bodu 41. výrokové části III. tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad posoudil výše uvedenou žádost o vydání územního rozhodnutí a předložené podklady dle ustanovení § 90 stavebního zákona a shledal, že záměr žadatele je v souladu s požadavky uvedenými v tomto ustanovení.

Záměr žadatele je tedy v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování a požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

V této souvislosti stavební úřad připomíná, že navrhovaná stavba je umístěována v ploše bývalé pily, která je v platném územním plánu sídelního útvaru Tišnov schváleném zastupitelstvem města Tišnova 18. 6. 1998 situována v ploše výrobních aktivit označené ve výkresu urbanistického řešení Vp/x.

Dle vyhlášky č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, ve znění pozdějších změn, (str. 5) plochy výrobních aktivit slouží obecně pro *umístění výrobních činností průmyslových podniků, kapacitních skladů a provozoven služeb, včetně administrativy, a to převážně v uzavřených areálech s minimální frekvencí styku s veřejností*. Pokud se týká funkční regulace, pak zmíněná vyhláška na str. 5 jako přípustné činnosti v této ploše vymezuje *kapacitní výrobu, velkosklady, podnikatelské aktivity, výrobní služby a technická a dopravní zařízení, obvykle v uzavřených areálech*. Jako podmíněčně přípustné pak vymezuje ve znění obecně závazné vyhlášky č. 4/2004, kterou se doplňuje obecně závazná vyhláška města Tišnova č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov *komerční aktivity (velkoobchodní a skladová zařízení, servisní a opravárenské areály s vysokou frekvencí styku s veřejností), občanské vybavení (zábavní zařízení, výstavní areály) a bydlení pouze pro osoby zajišťující dohled nebo pro majitele provozovny*. Nepřípustné jsou dle vyhlášky *bydlení, občanské vybavení vyžadující nezávadné prostředí (školská základní zařízení, zdravotnická a sociální vyšší zařízení)*.

Pokud se týká prostorové regulace, pak vyhláška č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov na str. 6 uvádí, že *výška objektů bude u administrativních budov max. 2 nadzemní podlaží, u výrobních a skladových hal nepřesáhne 12m, nebudou vytvářeny stavební dominanty. Tvar střechy není předepsán, je možno použít jak sklonité, tak ploché střechy*. Tolik uvádí vyhláška č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov k plochám výrobních aktivit z hlediska jejich funkční a prostorové regulace.

Takto popsaná funkční a prostorová regulace odpovídá vymezení funkční a prostorové regulace podávané na str. 30 textové části územního plánu sídelního útvaru Tišnov. Pro úplnost je možno doplnit, že tato textová část na str. 29 obecně uvádí, že *plochy výrobních aktivit slouží pro umístění výrobních podniků, kapacitních skladů a provozoven služeb, přípustné jsou komerční zařízení, pohotovostní byty a vybavenost pro zaměstnance, nepřípustné jsou větší kapacity bydlení a nadměstská občanská vybavenost*. Tyto pojmy blíže územní plán nijak nedefinuje, ani nepodává další návod k jejich výkladu. Pokud se týká vlastního areálu pily, o tom se konkrétně textová část územního plánu sídelního útvaru Tišnov zmiňuje na str. 29, písm. D), kde se uvádí, že: *„Nevhodně je v obytném území situována pila“*,

a dále na str. 32, kde se uvádí, že: „*Pila Brabec, s.r.o., ul. Brněnská se nachází mezi obytnou zástavbou pod Klucaninou a na Trnci. Výroba řeziva na jednorámové pile, postupně se zavádí výroba truhlářská. Provozovna má negativní dopad na okolní obytnou zónu (hlučnost 60-80 dB (A), spalování pilin – emise popílku). Technologie výroby, nebo jiný způsob využití areálu musí splňovat požadavek nezávadnosti vůči okolní obytné zástavbě.*“

Jak již bylo konečně výše uvedeno, dle výkresu urbanistického řešení se navrhovaný záměr nachází v ploše výrobních aktivit označených Vp/x. V této souvislosti je tedy třeba doplnit, že dle tohoto výkresu se indexem /x rozumí opatření pro zlepšení životního prostředí. Tento index není dále ve vztahu k dotčené ploše pily ani ve vyhlášce č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, ani v textové části územního plánu sídelního útvaru Tišnov nijak specifikován. Toliko na str. 108 textové části územního plánu sídelního útvaru Tišnov u tzv. ochranných režimů uvedeno: „*Limity a regulativy z hlediska ŽP: /x nutnost provedení opatření z hlediska životního prostředí – budou respektována navržená pásma hygienické ochrany*“. Tolik tedy k vymezení dotčené plochy dle platného územního plánu sídelního útvaru Tišnov.

Správní orgán v souvislosti s výše uvedeným doplňuje, že navrhovaný záměr lze klasifikovat jakožto podnikatelskou aktivitu, která je z pohledu platného územního plánu sídelního útvaru Tišnov schváleného dne 18.6.1998 možná. Tato podnikatelská aktivita v žádném případě nepředstavuje takové negativní dopady do dotčeného území, jako by tomu mohlo být v případě realizace standardních výrobních aktivit, které jsou dle platného územního plánu v dané ploše bez dalšího možné, jak je popsáno výše. Z rámce této podnikatelské aktivity nevybočuje ani záměr realizace tzv. „školící“ části záměru, a to z toho důvodu, že se nejedná o školské zařízení ve smyslu příslušných ustanovení platného územního plánu, konkrétně str. 5 vyhlášky č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, dle kterého jsou konkrétně nepřipustné ... „*školská základní zařízení, zdravotnická a sociální vyšší zařízení*“. V tomto případě se nepochybně nejedná o školské zařízení základního či středního školství ve smyslu školského zákona, ale opět především o podnikatelský projekt. Nepochybně kromě pojmu „školící“ mohl investor použít i synonymické pojmy vzdělávací, osvětové, informační, které by ke zdánlivé souvislosti s nepřipustným funkčním využitím gramaticky nenaváděly.

Vzhledem k tomu, že předložený záměr a projektová dokumentace respektuje rovněž prostorovou regulaci stanovenou ve vyhlášce č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, ve znění pozdějších změn, jak bylo již výše popsáno, nezbyvá než uzavřít, že je v souladu s požadavky platného územního plánu sídelního útvaru Tišnov schváleného zastupitelstvem města Tišnova dne 18. 6. 1998.

Pokud se týká akcentu na cíle a úkoly územního plánování, stavební úřad uvádí, že sám platný územní plán – konkrétně např. str. 29 a 32 textové části územního plánu sídelního útvaru Tišnov zmiňuje výslovně nevhodnost situování stávajícího provozu pily a její negativní dopad na okolí. V tomto směru tedy projednávaný záměr nepochybně cíle a úkoly územního plánování tak jak jsou podávány v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona respektuje a navíc je v souladu i s nově připravovaným územním plánem, podle něhož se navrhovaný záměr nachází v ploše smíšené obytné, která realizaci takového záměru umožňuje. Vhodné je v této souvislosti rovněž připomenout, že v částech města Trnec a sídliště Pod Klucaninou neexistuje do dnešní doby odpovídající občanská vybavenost ve smyslu platné právní úpravy (obchodní zařízení a služby) a její začlenění je tedy z pohledu cílů a úkolů územního plánování žádoucí.

Dále je vhodné připomenout, že navrhovaný záměr je realizován v ploše výrobních aktivit, v níž je dle platného územního plánu možno realizovat mj. výrobní aktivity obecně, tedy i zatěžující výrobní aktivity, které mohou mít oproti navrhovanému záměru skutečně zásadní negativní dopad na okolní plochy bydlení. Jediným omezením je dle platného územního plánu v této ploše regulativ /x – kterým se rozumí opatření pro zlepšení životního prostředí, avšak tento regulativ není v platném územním plánu ve vztahu k dotčené ploše dále nijak konkretizován. Lze mít zato, že toto posouzení je odvislé od posouzení navrhovaného záměru v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v jehož rámci však příslušný úřad, tedy odbor životního prostředí Krajského úřadu JMK ve svém závěru zjišťovacího řízení č.j. JMK171016/2011 ze dne 31. 1. 2012 uzavřel, že nebude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. S ohledem na shora uvedené je tedy dopad tohoto záměru na okolí nepochybně přínosnějším řešením, než by byla obecně stavba výrobního provozu.

Záměr je dle ustanovení § 90, písm. d) také v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, jak plyne ze souhlasných stanovisek dotčených orgánů a souhlasných vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury a dle ustanovení § 90, písm. e) v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

V této souvislosti byly pro stavební úřad dalším podkladem pro vydání rozhodnutí níže uvedená stanoviska:

- Město Tišnov dne 30. 4. 2012, č.j. 8239/2012/OSMI/Je
- MěÚ Tišnov, OÚPSŘ dne 22. 11. 2011, č.j. MUTI 26380/2011/OÚPSŘ/ČH
- MěÚ Tišnov, odbor ŽP dne 14. 12. 2011, č.j. MUTI 28 880/2011/OŽP/Ce/
- MěÚ Tišnov, odbor ŽP dne 19. 1. 2012, č.j. MUTI 1166/2012/OŽP/Ce
- MěÚ Tišnov, odbor ŽP dne 5. 1. 2012, č.j. MUTI 382/2012/OŽP/Ch-15
- KrÚ JMK, odbor ŽP dne 24. 8. 2011 č.j. JMK 116764/2011
- KrÚ JMK, odbor ŽP dne 9. 5. 2012 č.j. JMK 41805/2012
- KrÚ JMK, odbor OD dne 18. 5. 2012 č.j. JMK 49504/2012
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ŽP dne 31.1.2012, č.j. JMK 171016/2011
- MěÚ Tišnov, odbor dopravy dne 14. 2. 2012, č.j. MUTI 2875/2012/OD/Vk-2
- MěÚ Tišnov, odbor dopravy dne 23. 3. 2012, č.j. MUTI 7474/2012/OD/Vk
- Policie ČR, dopravní inspektorát, dne 19. 1. 2012 č.j. KRPB-64648-3/ČJ-2011-060306
- Policie ČR, dopravní inspektorát, dne 21. 11. 2011 č.j. KRPB-64648-2/ČJ-2011-060306
- SÚS JMK dne 17. 1. 2012, zn. 19611/2011
- HZS JMK dne 11. 1. 2012, ev.č. HSBM-3-51-587/1-OPST-2011
- KHS JMK dne 14. 2. 2012, č.j. KHSJM 04861/2012/BM/HOK
- Krajská veterinární správa dne 11. 1. 2012, č.j. 2011/5333/KVSB
- E-ON ČR dne 11. 1. 2012, zn. P11356-Z051201170
- JMP Net, s.r.o. dne 15. 12. 2011, zn. 150792
- JMP a.s. Brno dne 19. 1. 2012 zn.: 5000574428 a dne 20.1.2012, zn. 5000574458
- SELF servis, spol. s r.o. dne 6. 12. 2011, č. 11/003228
- Telefónica O2 dne 19. 12. 2011 č.j. 190373/11, ze dne 19. 12. 2011 č.j. 190424/11
- Vodárenská a.s. Brno – venkov dne 16. 12. 2011, č.j. 10537/2011-Ke
- Povodí Moravy s.p. dne 23. 12. 2011 zn. PM05918/2011-203/Ho
- VUSS Brno dne 15. 12. 2011, č.j. 8840/2011-1383-ÚP-BR
- Drážní úřad Olomouc dne 2. 12. 2011, zn. MO-SOO1268/11-2/Vb, DUCR-60558/11/Vb
- ČD Telematika dne 12. 12. 2011, zn. 23862/2011
- SŽDC dne 5. 12. 2011, zn. 13355/11-SDC BNO/43/17
- ČR – Státní energetická inspekce dne 6. 12. 2011, zn. 1970/11/062.103/St
- NIPI ČR, o.s. dne 8. 1. 2012, zn. 10012009/7060
- Technická inspekce ČR dne 28. 11. 2011, č.j. 2248/09.04/11/15.03/2
- ČEPS, a.s. dne 5. 1. 2012, zn. 3/12/BRN/1/16114/JMac
- Archeologický ústav AV ČR dne 6. 4. 2012 zn.: 1516/12

Stavební úřad určil účastníky řízení na základě § 85 stavebního zákona.

Stavební úřad tedy pojal za účastníka územního řízení dle § 85 odst. 1, písm. a) a b) stavebního zákona, společnost EMBRA Development, a.s., IČ 27760359, a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tedy Město Tišnov.

Stavební úřad dále pojal za účastníka územního řízení dle § 85 odst. 2, písm. a) stavebního zákona

Ing. Milana Pangráce, jako vlastníka dotčených pozemků p.č. 1741/9, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727 v k.ú. Tišnov a stavby č.p. 276 na pozemku p.č. St.317 v k.ú. Tišnov, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, neboť není sám žadatelem; Jihomoravský kraj, jako vlastníka dotčených pozemků č.p. 2352/23, 2355/2 v k.ú. Tišnov a stavby pozemní komunikace č. II/379, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, neboť není sám žadatelem; Město Tišnov, jako vlastníka dotčených pozemků č.p. 1741/2, 2036/1, 2356, 2677 v k.ú. Tišnov, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, neboť není sám žadatelem a společnost ČEPS, a.s., vlastníka dotčeného pozemku č.p. 2400/1 v k.ú. Tišnov, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, neboť není sám žadatelem.

Stavební úřad také pojal za účastníka územního řízení dle § 85 odst. 2, písm. a) stavebního zákona společnosti EMBRA Servis, a.s., jako toho, kdo má jiné věcné právo k pozemku č.p. 2352/23 v k.ú. Tišnov nebo stavbě, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, neboť není sám žadatelem, konkrétně věcné břemeno zřízení, provozu, údržby, oprav a odstranění kabelu NN, jak vyplývá z LV č. 1484 a E.ON Distribuce, a.s., jako toho, kdo má jiné věcné právo k pozemku p. č. 2036/1 a p.č. 2400/1 v k.ú. Tišnov nebo stavbě, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, neboť není sám žadatelem, konkrétně věcné břemeno zřizování a provozování vedení distribuční soustavy, jak vyplývá z LV č. 1 a 2693 a dále společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., JMP Net s.r.o., Vodárenská akciová společnost, a.s., divize Brno-venkov, Svazek vodovodů a kanalizací Tišnovsko, svazek obcí, Jihomoravský kraj, potažmo Správu a údržbu silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., vykonávajícího správu nemovitostí ve vlastnictví kraje, jakožto vlastníky stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, neboť nejsou sami žadatelem.

Stavební úřad dále pojal za účastníka územního řízení dle § 85 odst. 2, písm. b) stavebního zákona osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. V souvislosti s územním rozhodnutím mohou být přímo dotčena vlastnická či jiná věcná práva těchto osob: pana Jaroslava Martinka, jakožto vlastníka bezprostředně sousedícího pozemku p.č. St. 446 a na něm postavené budovy č.p. 421 a pozemků p.č. St. 2065 a p.č. 1746/6 v k.ú. Tišnov; pana Miroslava Chovana a paní Marcely Chovanové, jakožto vlastníků bezprostředně sousedícího pozemku p.č. St. 461 a na něm postavené budovy č.p. 422 a pozemku p.č. 1746/5 v k.ú. Tišnov; Ing. Josefa Řezníčka, nar. 1950, Ing. Bohuslavy Řezníčkové, Ing. Josefa Řezníčka, nar. 1980, jakožto vlastníků bezprostředně sousedícího pozemku p.č. St. 460 a na něm postavené budovy č.p. 423 a pozemku p.č. 1747/5 v k.ú. Tišnov a společnosti Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., jakožto zástavního věřitele výše uvedených nemovitostí ve vlastnictví Ing. Josefa Řezníčka, nar. 1950, Ing. Bohuslavy Řezníčkové, Ing. Josefa Řezníčka, nar. 1980; dále pana Miroslava Krejčího a paní Světlany Krejčí, jakožto vlastníků bezprostředně sousedícího pozemku p.č. St. 459 a na něm postavené budovy č.p. 424 a pozemku p.č. 1746/3 v k.ú. Tišnov; pana Karla Lázničky, nar. 1952, jakožto vlastníka bezprostředně sousedícího pozemku p.č. St. 458 a na něm postavené budovy č.p. 419 a pozemku p.č. 1745/1 v k.ú. Tišnov a pana Karla Lázničky, nar. 1924, paní Růženy Lázničkové, jakožto oprávněných z věcného břemene užívání výše uvedených nemovitostí ve vlastnictví pana Karla Lázničky, nar. 1952; Ing. Františka Svobody a paní Růženy Svobodové, jakožto vlastníků bezprostředně sousedícího pozemku p.č. 1745/19 v k.ú. Tišnov; paní Růženy Svobodové, jakožto vlastníka bezprostředně sousedícího pozemku p.č. 1745/18 v k.ú. Tišnov; Města Tišnov, jakožto vlastníka bezprostředně sousedícího pozemku p.č. 1476/1 v k.ú. Tišnov; paní Jarmily Kupkové a JUDr. Ladislavy Mičkové, jakožto vlastníků bezprostředně sousedícího pozemku p.č. St. 909 a na něm postavené budovy č.p. 874 a pozemku p.č. 1741/7 v k.ú. Tišnov; paní Marie Jančarové jakožto vlastníka bezprostředně sousedícího pozemku p.č. St. 931 a na něm postavené budovy č.p. 664 a pozemku p.č. 1741/5 v k.ú. Tišnov a pana Aloise Cika a paní Marie Cikové, jakožto oprávněných z věcného břemene užívání výše uvedených nemovitostí ve vlastnictví paní Marie Jančarové; pana Tomáše Schovánka a Ing. Jany Schovánkové, jakožto vlastníků bezprostředně sousedícího pozemku p.č. St. 933 a na něm postavené budovy č.p. 847 a pozemku p.č. 1741/3 v k.ú. Tišnov a dále společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., SELF servis, spol. s r.o., Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopravní cesty Brno jakožto vlastníci sousedících sítí dopravní a technické infrastruktury.

Stavební úřad pojal za účastníka územního řízení dle § 85 odst. 2, písm. c) stavebního zákona osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, tedy občanská sdružení Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska, a „Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“.

Stavební úřad dále uvádí, že dne 11. 4. 2012 obdržel přihlášku Jiřího Blahy a Pavly Blahové, oba bytem Těsnohlídkova 883, 666 03 Tišnov do účastenství v řízení dle § 85 odst. 2, písm. b) stavebního zákona. Dne 2. 5. 2012 dále obdržel přihlášku Mgr. Milana Pindryče, bytem Těsnohlídkova 848, 666 03 Tišnov do účastenství v řízení dle § 85 odst. 2, písm. b) stavebního zákona. Stavební úřad rozhodl o neúčastenství Jiřího Blahy usnesením vydaným pod sp.zn. OÚPSŘ/6876/2012/Ma, č.j. MUTI 10379/2012 ze dne 25. 4. 2012 a o neúčastenství Pavly Blahové usnesením vydaným pod sp.zn. OÚPSŘ/6876/2012/Ma, č.j. MUTI 10473/2012 ze dne 25. 4. 2012. Jiří Blaha se proti tomuto usnesení odvolal, přičemž Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu svým rozhodnutím č.j. OÚPSŘ 58648/2012 ze dne 22. 6. 2012 toto usnesení potvrdil a odvolání Jiřího Blahy zamítl.

Stavební úřad dále rozhodl o neúčastenství Mgr. Milana Pindryče usnesením vydaným pod sp.zn. OÚPSŘ/6876/2012/Ma, č.j. MUTI 11656/2012 ze dne 11. 5. 2012, proti němuž se Mgr. Milan Pindryč odvolal, přičemž Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu svým rozhodnutím č.j. OÚPSŘ 68112/2012 ze dne 25. 6. 2012 toto usnesení potvrdil a odvolání Mgr. Milana Pindryče zamítl.

Stavební úřad se tedy skutečnostmi uvedenými v těchto podáních zabýval jakožto s připomínkami veřejnosti a uvádí k nim následující. Pokud se týká připomínky Jiřího Blahy a Pavla Blahové uvedené v jejich podání ze dne 11. 4. 2012, týkající se navrhovaného vedení chodníku, stavební úřad konstatuje, že totožná námitka byla vznesena občanským sdružením „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ při ústním jednání konaném dne 9. 5. 2012. Stavební úřad proto v souvislosti s touto připomínkou plně odkazuje na skutečnosti jím uvedené u vypořádání této námítky občanského sdružení na str. 20 tohoto rozhodnutí.

Pokud se týká připomínky Jiřího Blahy a Pavla Blahové uvedené v jejich podání ze dne 11. 4. 2012, týkající se stavebního řešení křižovatky, stavební úřad konstatuje, že obdobná námitka byla vznesena občanským sdružením „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ v jeho písemném podání doručeném dne 7.5.2012 pod bodem č. 3. Stavební úřad proto v souvislosti s touto připomínkou plně odkazuje na skutečnosti jím uvedené u vypořádání této námítky občanského sdružení na str. 27 a 28 tohoto rozhodnutí.

Pokud se týká připomínky Jiřího Blahy a Pavla Blahové uvedené v jejich podání ze dne 11. 4. 2012, týkající se stavební čáry a prostorové regulace dle vyhl. č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, stavební úřad konstatuje, že totožná námitka byla vznesena občanským sdružením „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ v jeho písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem č. 1 a 8 . Stavební úřad proto v souvislosti s touto připomínkou plně odkazuje na skutečnosti jím uvedené u vypořádání těchto námitek občanského sdružení na str. 26 a 30 tohoto rozhodnutí.

Pokud se týká připomínky Jiřího Blahy a Pavla Blahové uvedené v jejich podání ze dne 11. 4. 2012, týkající se nemožnosti umístit záměr „v plochách určených pro průmysl“ dle vyhl. č. 37/1998 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov, stavební úřad konstatuje, že obdobná námitka byla vznesena občanským sdružením „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ v jeho písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem č. 1 . Stavební úřad proto v souvislosti s touto připomínkou plně odkazuje na skutečnosti jím uvedené u vypořádání této námítky občanského sdružení na str. 26 tohoto rozhodnutí.

Pokud se týká připomínky Jiřího Blahy a Pavla Blahové uvedené v jejich podání ze dne 11. 4. 2012, týkající se chybějící výkresové dokumentace pohledů, stavební úřad konstatuje, že obdobná námitka byla vznesena občanským sdružením „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ v jeho písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem č. 5. Stavební úřad proto v souvislosti s touto připomínkou plně odkazuje na skutečnosti jím uvedené u vypořádání této námítky občanského sdružení na str. 29 tohoto rozhodnutí.

Pokud se dále týká připomínky Mgr. Milana Pindryče uvedené v jeho podání ze dne 2. 5. 2012, týkající se navrhovaného vedení chodníku, stavební úřad konstatuje, že totožná připomínka byla vznesena Jiřím a Pavlou Blahovými v jejich podání ze dne 11. 4. 2011. Stavební úřad proto v souvislosti s touto připomínkou plně odkazuje na skutečnosti jím uvedené u vypořádání této připomínky manželů Blahových na str. 44 tohoto rozhodnutí.

Pokud se týká připomínky Mgr. Milana Pindryče uvedené v jeho podání ze dne 2. 5. 2012, týkající se hlukového zatížení, stavební úřad konstatuje, že obdobná námitka byla vznesena účastníky řízení – Tomášem a Janou Schovánkovými v jejich písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem č. 3 a také občanským sdružením „Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska“ v jeho písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem č. 13. Stavební úřad proto v souvislosti s touto připomínkou plně odkazuje na skutečnosti jím uvedené u vypořádání těchto námitek manželů Schovánkových a občanského sdružení na str. 31 a 39, 40 tohoto rozhodnutí.

Pokud se týká připomínek Mgr. Milana Pindryče uvedených v jeho podání ze dne 2. 5. 2012, týkajících se nevhodného umístění navrhovaného záměru a vzhledu záměru uvedených pod bodem 3) a 4), stavební úřad konstatuje, že obdobná námitka byla vznesena účastníky řízení – Tomášem a Janou Schovánkovými v jejich písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem č. 2. Stavební úřad proto v souvislosti s touto připomínkou plně odkazuje na skutečnosti jím uvedené u vypořádání této námitek manželů Schovánkových na str. 39 a 40 tohoto rozhodnutí.

Konečně pokud se týká připomínky Mgr. Milana Pindryče uvedené v jeho podání ze dne 2. 5. 2012, týkající se narušení soukromí a pohody bydlení (bod 5), stavební úřad konstatuje, že obdobná námitka byla vznesena účastníky řízení – Tomášem a Janou Schovánkovými v jejich písemném podání doručeném dne 7. 5. 2012 pod bodem č. 4. Nemovitosti pana Pindryče jsou přitom situovány v sousedství nemovitostí manželů Schovánkových, směrem od navrhovaného záměru. Obdobně jako v případě totožné námitek manželů Schovánkových proto stavební úřad deklaruje zájem na zajištění ochrany soukromí těchto subjektů a proto pod podmínkou č. 7 ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí uložil žadateli zpracovat v dalším stupni projektové dokumentace příslušná opatření. V podrobnostech stavební úřad odkazuje na skutečnosti jím uvedené u vypořádání této námitek manželů Schovánkových na str. 40 tohoto rozhodnutí.

Účastníkům byla sdělením veřejnou vyhláškou ze dne 10. 5. 2012, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, před vydáním rozhodnutí dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Na základě výše uvedených skutečností proto stavební úřad rozhodl dle § 79 a 92 stavebního zákona o umístění stavby tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, podáním u Městského úřadu v Tišnově, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Odvoláním lze dle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad předá žadateli jedno vyhotovení územního rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti spolu s ověřenou grafickou přílohou v měřítku katastrální mapy; územní rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti zašle také obci, pokud není stavebním úřadem, a popřípadě speciálnímu stavebnímu úřadu, který povede stavební řízení.



Mgr. Michal Knecht
vedoucí stavebního úřadu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce MěÚ Tišnov, a to též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne

Razítko a podpis oprávněné osoby:

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a) ve výši 1000 Kč byl zaplacen dne 11. 6. 2012.

Obdrží:

Účastníci dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (do vlastních rukou):

EMBRA Development, a.s., IDDS: fxxdv2t
Město Tišnov, nám. Míru č.p. 111, 666 19 Tišnov 1

Účastníci dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (veřejnou vyhláškou, elektronická úřední deska):

Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska, Těsnohládkova č.p. 883, 666 03 Tišnov 3
„Za Sebevědomé Tišnovsko, o.s.“, Majorova č.p. 1709, 666 01 Tišnov 1
Ing. Milan Pangrác, Vohančice č.p. 67, 666 01 Tišnov
Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Brno-střed, Veverí, 602 00 Brno 2
Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., Žerotínovo nám. č.p. 3/5, Brno-střed, Veverí, 601 82 Brno 2

EMBRA Servis, a.s., Trnec č.p. 288, 666 03 Tišnov 3
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
ČEPS, a.s., Elektrárnská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 10
Jaroslav Martinek, Brněnská č.p. 421, 666 03 Tišnov 3
Miroslav Chovan, Hanákova č.p. 422, 666 03 Tišnov 3
Marcela Chovanová, Hanákova č.p. 422, 666 03 Tišnov 3
Ing. Josef Řezníček, nar. 1950, Dlouhá č.p. 37, 664 71 Veverská Bítýška
Ing. Bohuslava Řezníčková, Dlouhá č.p. 37, 664 71 Veverská Bítýška
Ing. Josef Řezníček, nar. 1980, Dlouhá č.p. 37, 664 71 Veverská Bítýška
Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Bělehradská č.p. 222/128, 120 00 Praha 2-Vinohrady
Miroslav Krejčí, Hanákova č.p. 424, 666 03 Tišnov 3
Světлана Krejčí, Hanákova č.p. 424, 666 03 Tišnov 3
Karel Láznička, nar. 1952, Hornická č.p. 950, 666 01 Tišnov 1
Karel Láznička, nar. 1924, Hanákova č.p. 419, 666 03 Tišnov 3
Růžena Lázničková, Hornická č.p. 419, 666 01 Tišnov 1
Ing. František Svoboda, Hanákova č.p. 388, 666 03 Tišnov 3
Růžena Svobodová, Hanákova č.p. 388, 666 01 Tišnov 1
Jarmila Kupková, U Pily č.p. 874, 666 03 Tišnov 3
JUDr. Ladislava Mičková, U Pily č.p. 874, 666 03 Tišnov 3
Marie Jančarová, nar.1952, Šikulova č.p. 1362, 666 02 Předklášteří
Marie Ciková, Těsnohlídkova č.p. 664, 666 03 Tišnov
Alois Cik, nar.1943, Těsnohlídkova č.p. 664, 666 03 Tišnov
Tomáš Schovánek, Těsnohlídkova č.p. 847, 666 03 Tišnov 3
Ing. Jana Schováňková, nar.1978, Květnická č.p. 1721, 666 01 Tišnov 1
E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
JMP Net s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Brno-střed, Zábřdovice, 657 02 Brno 2
SELF servis, spol. s r.o., Pálavské nám. 11, 628 00 Brno 28
Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou č.p. 266/2, 140 22 Praha 4-Michle
Vodárenská akciová společnost, a.s., divize Brno-venkov, Soběšická č.p. 820/156, 638 00 Brno 38
Svazek vodovodů a kanalizací Tišnovsko, svazek obcí, Nám. Míru č.p. 111, 666 01 Tišnov 1
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopravní cesty Brno, Kounicova č.p. 688/26, Brno-střed, Veveří, 602 00 Brno 2

Dotčené orgány (do vlastních rukou):

Městský úřad Tišnov, odbor životního prostředí, Radniční č.p. 14, 666 19 Tišnov 1
Městský úřad Tišnov, odbor dopravy, nám. Míru č.p. 346, 666 01 Tišnov 1
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, krajské ředitelství, odbor prevence, IDDS: ybiaiuv
KHS Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, IDDS: jaaai36
ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro JmK, IDDS: hq2aev4
Dražní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc, IDDS: 5mjaaatd

na vědomí

Policie České Republiky, krajské ředitelství policie JMK, územní odbor Brno-venkov, dopravní inspektorát, IDDS: jydai6g
Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
Česká republika - Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, IDDS: hjyaavk
NIPI ČR, o.s. Národní institut pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace ČR, o.s., Krajské konzultační středisko JMK, Malinovského nám. č.p. 3, 659 71 Brno
Technická inspekce České republiky, organizace státního odborného dozoru, Hudcova č.p. 533/78c, Brno-Medlánky, 612 00 Brno 12
Archeologický ústav AV ČR Brno, v.v.i., Královopolská č.p. 147, 612 00 Brno 12

Vypraveno dne: