

Brno dne 25. května 2023
Č. j.: MZP/2023/560/740
Sp. zn.: ZN/MZP/2023/560/115

ROZHODNUTÍ

Ministerstva životního prostředí o odvolání spolku Za sebevědomé Tišnovsko, z. s., se sídlem Mánesova 706, 666 03 Tišnov, IČ: 26635160, ze dne 02.03.2023, ZO Strana zelených Tišnov, zastoupené předsedou Janem Křehlíkem, se sídlem Osvobození 1658, 66601 Tišnov, ze dne 05.03.2023 a Mgr. Jana Schneidera, bytem Brněnská 198, 666 03 Tišnov, ze dne 05.03.2023 proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 26985/2023 ze dne 20.02.2023, kterým byl podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), vydán závěr zjišťovacího řízení, že záměr „Obytný soubor v lokalitě Za Penzionem“, k. ú. Tišnov, okr. Brno-venkov, nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Ministerstvo životního prostředí, věcně a místně příslušné podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo napadené rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodlo takto:

- I. Odvolání Mgr. Jana Schneidera, bytem Brněnská 198, 666 03 Tišnov, ze dne 05.03.2023 se podle § 92 odst. 1 správního řádu

z a m í t á

jako nepřipustné.

- II. Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 26985/2023 ze dne 20.02.2023 se podle § 90 odst. 1 písm b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, k vydání nového závěru zjišťovacího řízení.

Účastníci řízení:

Za sebevědomé Tišnovsko, z. s., se sídlem Mánesova 706, 666 03 Tišnov
ZO Strana zelených Tišnov, se sídlem Osvobození 1658, 66601 Tišnov
Němec Jiří stavitel s.r.o., Valova 1934, 666 01 Tišnov

Odůvodnění

Napadeným rozhodnutím (dále jen „Rozhodnutí“) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), vydal podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“), závěr zjišťovacího řízení, že záměr „Obytný soubor v lokalitě Za Penzionem“ nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona. Rozhodnutí bylo zveřejněno na úřední desce Jihomoravského kraje dne 20.02.2023, posledním dnem odvolací lhůty tedy byla středa 22.03.2023.

Proti citovanému Rozhodnutí podali odvolání:

- spolek Za sebevědomé Tišnovsko, z. s., se sídlem Mánesova 706, 666 03 Tišnov (dále i jen „Odvolatel 1“), odvolání bylo doručeno dne 02.03.2023,
- pan Mgr. Jan Schneider, bytem Brněnská 198, 666 03 Tišnov, odvolání bylo doručeno dne 05.03.2023,
- ZO Strany zelených Tišnov, se sídlem Osvobození 1658, 66601 Tišnov (dále i jen „Odvolatel 2“), odvolání bylo doručeno dne 07.03.2023.

Přípustnost podaných odvolání

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou přípustnosti podaných odvolání.

Platné znění zákona ukládá zmíněným ustanovením § 7 odst. 6 příslušným orgánům vydat závěr zjišťovacího řízení formou rozhodnutí, pokud se v něm stanoví, že předložený záměr nebo jeho změna nebudou posuzovány podle zákona. Dále z téhož ustanovení zákona vyplývá, že právo odvolání proti takovému rozhodnutí má mj. dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodu 2. Dotčenou veřejnost zákon v tomto bodu definuje jako „právníckou osobu soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky přede dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně přede dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob“.

Z Veřejného rejstříku a Sbírky listin vyplývá, že Odvolatel 1 i Odvolatel 2 splňují výše citované podmínky formulované v § 3 písm. i) bod 2. zákona, jimiž je definována dotčená veřejnost mající právo podat odvolání proti rozhodnutí vydanému dle § 7 odst. 6 zákona. Jejich odvolání byla doručena v odvolací lhůtě. Lze tedy konstatovat, že tato odvolání byla podána oprávněnými subjekty a včas.

Co se týče odvolání Mgr. Jana Schneidera, to vyhodnotil krajský úřad jako odvolání nepřipustné, protože odvolatel nespĺňuje citované podmínky vymezující dotčenou veřejnost oprávněnou podat odvolání proti rozhodnutí vydanému podle § 7 odst. 6 zákona. Odvolací orgán konstatuje, že krajský úřad toto odvolání posoudil správně, a proto MŽP odvolání jako nepřipustné zamítlo.

Obsah podaných odvolání

Odvolatel 1 úvodem svého podání odkazuje na své připomínky k záměru ze dne 01.02.2023, které uplatnil během zjišťovacího řízení v zákonné lhůtě. Domnívá se, že výstavba sídliště, které je předmětem záměru, bude mít zcela negativní dopad na ohrožené druhy, které dnes žijí v ochranném pásmu chráněného území a které by podle zákona i podle Plánu péče o PP Květnice na období 2020-2030 měly být chráněny. Požadoval posouzení projektu a jeho dopadů na jejich místní životní prostředí nezávislým odborníkem. S vypořádáním svých připomínek v napadeném Rozhodnutí však není spokojen. Odpovědi na ně považuje za zkratkovité, které vytvářejí dojem, že o projektu je již rozhodnuto a vše se vyřeší až ve fázi výstavby. Proto podal proti Rozhodnutí toto odvolání. V něm uvádí dva okruhy námitek, které podal již v průběhu zjišťovacího řízení a které nebyly dle jeho názoru v Rozhodnutí náležitě vypořádány (očíslování a vymezení obsahu námitek je shodné s podáním ve zjišťovacím řízení):

1) Negativní dopad záměru na životní prostředí na západní straně plánované výstavby

Odvolatel 1 nesouhlasí s tvrzením uvedeným ve vypořádání, že negativní dopad se vztahuje k prostoru Květnice. Namítá, že západní hranice záměru leží v ochranném pásmu evropsky významné lokality (EVL) Přírodní památky Květnice, kde je velká biodiverzita. Při terénním průzkumu bylo mj. zjištěno 20 druhů zvláště chráněných druhů (ZCHD) živočichů a jeden zvláště chráněný druh rostliny. Dle názoru Odvolatele 1 dojde realizací sídliště, jehož západní hranice leží u okraje lesa, k ohrožení těchto 21 ZCHD, a to zejména samotnou výstavbou, automobilovým provozem a zvýšeným pohybem lidí.

2) Ohrožení přírody (ohrožení chráněných rostlin a živočichů včetně neživé přírody)

Odvolatel 1 cituje z vypořádání k tomuto bodu uvedeného v Rozhodnutí: „Zpracovatel oznámení je toho názoru, že nárůst návštěvnosti nebude vyvolán výstavbou tohoto konkrétního bytového souboru, ale spíše může být ovlivněn celkovým nárůstem obyvatel v Tišnově a jeho okolí, především takových, kteří vyhledávají sportovní aktivity.“ K této formulaci Odvolatel 1 uvádí, že se neptal na názor zpracovatele oznámení, nýbrž na názor krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Dále podotýká, že v citovaném vypořádání spatřuje rozpor, když právě předmětný obytný soubor přispěje k největšímu nárůstu populace v Tišnově (991 obyvatel).

Dále Odvolatel 1 nesouhlasí s částí vypořádání uvozenou větou „V případě ničení geologických útvarů se zpracovatel domnívá, že vyšší návštěvnost Květnice může spíše takovéto aktivity omezovat...“ Upozorňuje, že současný trend spíše ukazuje přesný opak, a jako příklad uvádí CHKO Pálava. Je přesvědčen, že vyšší návštěvnost naopak znamená vyšší četnost případů nelegální činnosti, jak lze vidět např. při akcích Minerál Tišnov. Požaduje proto, aby zpracovatel svůj argument, že 991 obyvatel nebude mít žádný dopad na místní ekosystém, podložil výzkumem, nikoli pouhou domněnkou.

Závěrem svého podání Odvolatel 1 opakuje svou domněnku o zcela negativním dopadu výstavby na 21 ohrožených ZCHD žijících v ochranném pásmu a vyzývá krajský úřad k detailnímu posouzení projektu a jeho dopadu na životní prostředí nezávislým odborníkem.

Odvolatel 2 nesouhlasí s napadeným Rozhodnutím a trvá na svých námitkách uplatněných ve zjišťovacím řízení, které nebyly dle jeho názoru řádně vypořádány. Své výhrady k provedení vypořádání uvádí v jednotlivých bodech odvolání za citací svých připomínek a textu vypořádání:

1) Negativní dopad záměru na ekosystémy, vyjádření k předloženému hodnocení vlivů na životní prostředí a krajinný ráz.

Podstatou připomínky je názor, že záměr bude jedinečné ekosystémy přírodní památky Květnice ovlivňovat významněji, než jak autor posouzení uvádí. Zásadní nedostatek je spatřován ve studii "Hodnocení vlivu záměru podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Tišnov, lokalita Za penzionem", která mj. uvádí: „Zvýšení počtu obyvatel v území může potenciálně návštěvnost zvýšit. Nelze však předpokládat významný nárůst, neboť nově realizovaná zástavba bude mít dostatek vlastních ploch zeleně: Lidé také většinou ke krátkodobé rekreaci využívají spíše lesní komplex na Květnici. Lze očekávat, že obyvatelé nových domů budou les navštěvovat. Je potřeba zajistit, aby se lidé pohybovali pouze po cestách, a to jak osvětou a domluvami, tak případně postihy. VKP nebudou realizací a provozem záměru negativně ovlivněny, ani narušeny z hlediska jejich obnovy a nebude ohrožena nebo oslabena jejich ekologickostabilizační funkce."

V připomínce se k tomu uvádí, že jde o nepodložený názor, kdy autor hodnocení nezohledňuje rekreační návyky lidí, zejména rekreační chování, nebere v úvahu synergické působení jevů, neanalyzoval erozní jevy, stav lesních porostů apod. Absence výše uvedených analýz dle vyjádření Odvolatele 2 znevažuje hodnocení dopadů na krajinný ráz. Odvolatel 2 je toho názoru, že bezprostřední dlouhodobá blízkost nové tisícovky lidí (více než desetiny celé populace města) významně ovlivní návštěvnost a tím i její negativní projevy na lesních ekosystémech a pokud si to autor hodnocení neuvědomuje, pak tím významně zpochybňuje svůj ničím nepodložený závěr stran dopadů na různé složky krajinného rázu. Vede to i k podcenění nápravných a kompenzačních opatření, které je nutno zpracovat.

K námitkám formulovaným v tomto bodu je v Rozhodnutí uvedeno následující vypořádání: „Zpracovatel oznámení se nedomnívá, že by blízkost obydlí významně navyšovala atraktivitu Květnice pro návštěvníky. Zvýšená návštěvnost přírody v současné době je obecný trend vyplývající z módy využívání přírody ke sportovním aktivitám, ovšem k takovýmto účelům využívá tento prostor většina obyvatel této části Tišnova, kteří se na takovéto aktivity zaměřují, v žádném případě se však nebude jednat o všechny obyvatele a tedy nebudou zatěžovat tento prostor o nic více než obyvatelé jiné části Tišnova, z nichž někteří Květnici navštěvují, či ji navštěvovat budou (tedy například obyvatelé novostaveb v jiné části města)."

Odvolatel 2 s tímto vypořádáním nesouhlasí. Z formulace vypořádání je podle něj zřejmé, že se jedná o subjektivní, laický, ničím nepodložený názor. Jako jediný správný postup vidí zadání studie monitoringu návštěvnosti a hodnocení jejich dopadů. Námitku tedy považuje za nevypořádanou.

- 2) Nesoulad záměru investora s Územní studií ÚP SÚ Tišnov „Územní studie v lokalitě Za Penzionem“ v počtu parkovacích míst, nesprávný výpočet skutečné potřeby a nedostatek míst pro parkování jednostopých motorových vozidel a jízdních kol.

Podstatou připomínky je upozornění na rozdílné hodnoty počtu parkovacích míst uvedené v oznámení záměru a v příslušné územní studii. Poukazuje se na deficit parkovacích míst.

Ve vypořádání této připomínky se mj. uvádí, že výpočet kapacit parkovacích stání není předmětem zjišťovacího řízení. V rámci posuzování vlivu na životní prostředí je podstatná zejména intenzita dopravy, která je vázána na provoz areálu. Dostatečnost počtu parkovacích stání bude ověřena v dalších stupních projektové přípravy. Vytýkaná odchylka (48 parkovacích stání, tedy cca 9 %) nemá podstatnější vliv na celkové závěry.

Odvolatel 2 s vypořádáním nesouhlasí, dle jeho názoru je výpočet počtu stání pro počet bytu nesprávný a podává zkreslené údaje o intenzitě dopravy celého areálu. Tedy vybudování záměru bude mít odlišný, rozhodne vyšší vliv na životní prostředí.

- 3) Nedostatečně odborně podložený návrh technického řešení vybudování podzemních parkovacích míst a retenčních nádrží na zadržování dešťové vody. Chybějící prostor pro plynové kotelny a alternativní zdroje energie v suterénech domů.

Podstatou připomínky je domněnka, že navrhované technické řešení bude obtížně proveditelné vzhledem ke geomorfologickým poměrům a horninovému prostředí v řešeném území. Odkazuje jednak na kap. C.II.6. Horninové prostředí a přírodní zdroje, jednak na případ nedalekého sídliště pod Květnicí, kde po geologických průzkumech došlo k omezení vybudování suterénů a sklepů. V posuzovaném záměru tedy zřejmě nakonec dojde k vybudování většiny parkovacích stání na povrchu.

Ve vypořádání připomínky se uvádí, že detailní technické řešení, jako je poloha kotelny v objektu či umístění jiné obdobné technologie je mimo rozlišovací schopnost procesu EIA, který předchází etapě územního řízení. Technické podrobnosti budou upřesněny v rámci dalších stupňů projektové přípravy.

Tuto připomínku považuje Odvolatel 2 za vypořádanou pouze částečně. Námitka související s geologickou stavbou místa záměru, která pravděpodobně neumožní vybudování podzemních parkovacích stání a retenčních nádrží na zadržování dešťové vody, nebyla dle jeho názoru vypořádána, ačkoliv úzce souvisí s dopadem záměru na životní prostředí a je poměrně zásadní. Základní geologický průzkum, který ověří reálnost navrhovaných technických řešení záměru, by měl být státní správou v oblasti životního prostředí vyžadován, aby mohlo být vypořádání námitek v této oblasti relevantní.

- 4) Zajištění dostatečné kapacity pitné vody, odkanalizování splaškových vod a napojení na infrastrukturu města nového obytného souboru.

Podstatou připomínky je požadavek doplnění informací, zda má záměr zajištěnou dostatečnou kapacitu pitné vody, odkanalizování splaškových vod a napojení na NN, STL a další infrastrukturu města.

Ve vypořádání této připomínky se odkazuje na další stupeň projektové dokumentace, kde budou doloženy souhlasy příslušných správců sítí.

Vypořádání považuje Odvolatel 2 za dostačující.

5) Dlouhodobá udržitelnost řešení nakládání se srážkovou vodou.

Podstatou připomínky je názor, že v oznámení není dostatečně konkrétně a podrobně popsáno reálné a trvale udržitelné nakládání s dešťovou vodou, zejména z hlediska majetkového, provozního či provádění údržby. Je postrádáno jeho podrobnější podložení geologickými průzkumy a výpočty. Nebyla dostatečně kvantifikována vsakovací kapacita zelených střech a vsakování vod z nových komunikací.

Ve vypořádání připomínky v rámci Rozhodnutí se uvádí, že podrobnosti související s nakládáním s dešťovou vodou budou doloženy v příslušné etapě přípravy stavby. V rámci zpracování oznámení záměru byly již navrženy a kapacitně propočteny a v textu byly prezentovány principiálně a souhrnně, což je pro tuto etapu přípravy stavby a vyhodnocení vlivu na životní prostředí dostatečné.

Odvolatel 2 námitku nepovažuje za dostatečně vypořádanou, neboť bez chybějících výpočtů a průzkumů není zřejmé, zda jsou data oznamovatele záměru v nakládání s dešťovou vodou relevantní a věrohodná.

6) Likvidace vzrostlé kvalitní zeleně, vedení tras koridorů pro nové aleje v kolizi s vedením páteřních sítí.

Podstatou připomínky je nesouhlas se záměrem likvidace kvalitní zeleně, zejména aleje Čiperka, vysazené veřejností, a návrh upravit záměr se zachováním vzrostlé aleje a výsadbou nové zeleně bez kolize s páteřními sítěmi.

Ve vypořádání této připomínky se uvádí: „Většina ploch, na nichž bude výstavba probíhat, je dosud využívána jako pole. Vzrostlé dřeviny se nacházejí především v okrajových partiích území. Podrobnější údaje o odstraňování vzrostlé zeleně budou obsaženy v dalším stupni projektové přípravy a budou zde navržena i ochranná opatření pro stávající zeleň, která bude ponechána, i kompenzační opatření a náhradní výsadby za odstraňovanou zeleň.“

Odvolatel 2 námitku nepovažuje za vypořádanou, protože vypořádání neobsahuje konkrétní ochranná opatření na zachování kvalitní mladé vzrostlé aleje, nazývané Čiperka, která může odbor životního prostředí JMK jako odpovědný orgán státní správy v oblasti životního prostředí již v této fázi řízení uvést jako závazná pro oznamovatele záměru pro další fáze projektové přípravy.

7) Demografický dopad záměru na veřejné služby města (školství, zdravotnictví, sociální a další služby) ve městě Tišnově.

Podstatou připomínky je návrh na vypracování demografického dopadu záměru na školství, zdravotnictví a sociální služby ve městě Tišnově, neboť dle názoru Odvolatele 2 plánovaný nárůst počtu obyvatel města v ohlášeném záměru, byť etapizovaný, orientačně vypočtený na cca 1 tis. obyvatel, bude výrazným zatížením pro již tak přetížený a téměř kolabující systém

veřejných služeb města. Odvolatel 2 také mj. poznamenává, že investor se žádným podílem na řešení nedostatku veřejných služeb nepodílí, např. vybudováním nového objektu pro veřejné služby v jím řešené lokalitě.

Ve vypořádání této připomínky v Rozhodnutí krajský úřad uvádí, že tato problematika je řešena v etapě územního plánování a je řešena pro celé město Tišnov, nikoli pro jednu relativně malou lokalitu. Nesouhlasí s tvrzením, že se investor na řešení nedostatku veřejných služeb nepodílí, neboť součástí hodnoceného záměru je vybudování čtyř objektů občanské vybavenosti.

Odvolatel 2 k tomuto vypořádání uvádí, že v záměru investora jsou sice uvedeny 4 objekty občanské vybavenosti, ale ani v jednom z nich není uvedeno přesné využití objektu, takže nelze vyvozovat, že budou využity pro veřejné služby.

Závěrem Odvolatel 2 shrnuje, že nesouhlasí s většinou vypořádání zpracovaných krajským úřadem. Dle jeho názoru oznámený záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a krajinný ráz a měl by být posuzován dle zákona. Upozorňuje, že záměr je v rozporu se studií „Preventivní hodnocení krajinného rázu lokality Hony za Kukýrnou“ z r. 2014, která je součástí územně plánovací dokumentace města Tišnova a zahrnuje i předmětnou lokalitu za penzionem. Obecně také považuje za trvale neudržitelnou výstavbu na zemědělské půdě.

Výzva účastníkům řízení a vyjádření prvoinstančního orgánu k podanému odvolání

Krajský úřad dopisem č.j. JMK 46687/2023 ze dne 29.03.2023 zaslal oznamovateli i dalším účastníkům řízení oznámení o podaném odvolání s výzvou, aby se k odvolání vyjádřili ve lhůtě 7 dní ode dne doručení. Ve stanovené lhůtě obdržel krajský úřad vyjádření oznamovatele, společnosti Němec Jiří stavitel s.r.o. Ve vyjádření je uvedeno, že k odborným částem se oznamovatel vyjadřovat nebude, neboť se jedná o vyjádření erudovaných pracovníků s potřebnou kvalifikací a dlouholetou praxí. Zdůrazňuje, že záměr je v souladu s platným územním plánem i s územní studií, která byla pro danou lokalitu zpracována. Důvody uváděné v odvoláních považuje za účelové, nepodložené a zkreslené.

Krajský úřad podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, postoupil odvolání spolu se spisovou dokumentací odvolacímu orgánu s následujícím stanoviskem:

Oznamovatel postupoval v souladu s § 6 zákona a předložil krajskému úřadu oznámení záměru. Součástí oznámení je rovněž hluková, rozptylová studie a hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., které byly zpracovány autorizovanými osobami. Doložena byla i studie hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Krajský úřad u tohoto typu záměru považuje za klíčový soulad s územním plánem, který je potvrzen i ve vyjádření úřadu územního plánování v příloze oznámení. V územním plánu je zakotven budoucí způsob využití zájmového území, kterým má být naplňována koncepce rozvoje města. Navržený způsob využití v řadě aspektů předurčuje určité dopady na životní prostředí, kterým se nelze vyhnout (pohyb osob, dopravní zátěž, hluková zátěž, kontakt ploch obytných s

plochami ÚSES či ZCHÚ, zábor ZPF a další). Oznámení záměru a k němu připojené přílohy však prokazují, že míra těchto dopadů je pro území přijatelná.

Dotčené orgány neuplatnily ve vyjádřeních žádné zásadní připomínky, proto mohl krajský úřad v závěru zjišťovacího řízení konstatovat, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude dále posuzován podle zákona.

Závěry odvolacího orgánu

Ministerstvo životního prostředí posoudilo Rozhodnutí i průběh řízení, které jeho vydání předcházelo, v rozsahu námitek uvedených v odvoláních a dospělo k závěru, že odvolání jsou důvodná.

Krajský úřad vydal rozhodnutím závěr zjišťovacího řízení, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován dle zákona. Odvolací orgán však konstatuje, že výrok Rozhodnutí sice vychází z podkladů předložených oznamovatelem a z vyjádření dotčených orgánů, v odůvodnění se však nevypořádal řádně a přesvědčivě s některými připomínkami uplatněnými ve zjišťovacím řízení ze strany veřejnosti.

Zákon v § 7 stanoví, že zjišťovací řízení se provádí podle zásad uvedených v příloze č. 2 zákona. Při zpracování závěru zjišťovacího řízení pak příslušný úřad vychází ze všech dostupných podkladů, zejména z oznámení. Přihlíží rovněž k vyjádření dotčených krajů a obcí, dotčených orgánů i veřejnosti, není však jejich názorem vázán. Příslušný úřad zde má poměrně velký prostor pro správní uvážení, které však samozřejmě musí mít ve shromážděných podkladech oporu. Na tomto místě je vhodné citovat z rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 5 A 105/2018-74 ze dne 26.07.2018, kde se mj. uvádí: „70. Ačkoli zjišťovací řízení není správním řízením, neznamená to, že správní orgán nenese odpovědnost za opatřování podkladů a za jejich hodnocení (tj. za zjišťování skutkového stavu). To vyplývá přinejmenším ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 2 až § 8 správního řádu), které se bez omezení uplatní i ve zjišťovacím řízení. Zjišťovací řízení tak není o pouhém formálním shromažďování podkladů a jejich bezobsažném hodnocení. Naopak se v něm plně uplatní zejména zásady vyšetřovací a materiální pravdy (§ 2 odst. 4, § 3 správního řádu). Správní orgán ve zjišťovacím řízení reprezentuje veřejný zájem a pouze on je garantem toho, aby bylo objektivně a pravdivě ověřeno, zda předložený záměr může či nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Přitom nevychází jen z podkladů předložených oznamovatelem, ale zohledňuje i všechny další dostupné podklady v potřebném rozsahu (např. skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho úřední činnosti, jiné procesy EIA, vědecké poznatky týkající se ochrany životního prostředí, vyjádření a námítky dotčené veřejnosti a jiných správních orgánů atd.), aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Zásadu pro zjišťovací řízení zakotvenou ve větě první přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů (Při zjišťovacím řízení příslušný úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.) je nutné vykládat tak, že dostupnými podklady nejsou pouze podklady, které předložil oznamovatel v rámci oznámení, ale jedná se i o podklady, které jsou dostupné správními orgány jako profesionálové v oboru posuzování vlivů na

životní prostředí nebo které si správní orgán zajistí (resp. musí zajistit) za účelem úplného a řádného posouzení předloženého oznámení (srov. § 3 a § 2 správního řádu ve spojení s § 2, § 5, § 7 odst. 2 zákona o posuzování vlivů). Jinými slovy, dostupnými podklady se rozumí v rozsahu potřebném pro dostatečné zjištění skutkového stavu ty podklady, které jsou objektivně opatřitelné, dosažitelné."

Dle názoru odvolacího orgánu nejzávažnější připomínky uplatněné ve zjišťovacím řízení a uvedené i v odvolacích námítkách se týkají možného vlivu záměru na zvláště chráněné části přírody a na krajinný ráz (viz oba body podání Odvolatele 1 a bod 1 podání Odvolatele 2). Krajský úřad však ve svých odpovědích na tyto připomínky zřejmě rezignoval na uplatnění výše zmíněných zásad a bez dalšího ověření přejal názor zpracovatele oznámení, a to ještě formulací velmi nepřesvědčivou (zpracovatel oznámení se „nedomnívá“). K tomu lze také odkázat na jinou část odůvodnění výše uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze: „71. ...je nesporné, že zpracovatel oznámení, byť disponuje odbornou kvalifikací, je minimálně nepřímo zainteresován na výsledku zjišťovacího řízení, neboť oznámení zpracovává na objednávku oznamovatele. Závěry zpracovatele tak nelze samy o sobě bez kritického zhodnocení i bez přihlídnutí k dalším dostupným podkladům považovat za dostatečné ve smyslu § 3 správního řádu tak, aby mohlo být přijato rozhodnutí, že závěr nemůže mít významný vliv na životní prostředí."

Je sice běžnou praxí, že příslušný úřad při vypořádání vznesených připomínek zjišťuje názor zpracovatele oznámení, v žádném případě ho však nemůže bez kritického zhodnocení prezentovat jako vlastní vypořádání námitek. Zejména takovou formou, kterou v napadeném Rozhodnutí krajský úřad použil. Domnívat se mohou občané, kteří připomínky uplatňují, ovšem vypořádání námitek, které je součástí odůvodnění správního rozhodnutí, se musí opírat o fakta. Při hodnocení námítky, že realizací obytného souboru se významně zvýší návštěvnost Květnice, se přirozeně nabízí např. nahlédnutí do platného Plánu péče o PP Květnice na období 2020-2030, který byl zmíněn Odvolatelem 1. Na str. 33 lze nalézt větu: „Návštěvnost Květnice podstatně vzrostla po výstavbě sídliště a nové školy těsně při úpatí hory v 70. letech minulého století a penzionu v 90. letech." Ve světle tohoto textu uvedeného v odborném a schváleném dokumentu ochrany přírody a krajiny (týkajícího se nota bene evropsky významné lokality) se nabízí otázka, z jakých důvodů by neměla mít podobný efekt výstavba obdobně umístěného obytného souboru s kapacitou téměř 1000 obyvatel.

Rovněž tak je nutno kriticky pohlížet na předložené hodnocení krajinného rázu. I když je zpracováno odborníkem, který se touto problematikou zabývá, podle příslušných metodik, platí pro ně to stejné, o čem se zmiňuje již zmiňovaný rozsudek (odst. 71 – viz výše). Platí to o to víc, že hodnocení krajinného rázu přes veškerou snahu o objektivizaci bude zatíženo vždy určitou mírou subjektivního vnímání, což se promítá i do celkového shrnutí míry akceptovatelnosti zásahu. K otázce krajinného rázu daného území jsou k dispozici např. studie zpracované doc. Ing.arch. Jiřím Löwem, které mohou přinést trochu jiný pohled na věc. Je např. diskutabilní tvrzení uvedené v dokumentu, že z pohledu od severu (ze silnice z obce Lomnička) obytný soubor nezasáhne do

charakteristických horizontů, jestliže tento je umisťován právě do horizontální linie „sedla“ mezi vrchy Květnice a Klucanina.

Příklady uvedené v předchozích dvou odstavcích odvolací orgán nepodává jako důkaz, že významný vliv záměru na životní prostředí nelze vyloučit, pouze tím dokládá, že přinejmenším tyto otázky nastolené odvolateli ve zjišťovacím řízení jsou legitimní a zásadní a je nutno je vypořádat mnohem důkladněji a přesvědčivěji, než tomu v napadeném Rozhodnutí je. Např. vypořádání rozsáhlého bodu č. 1 připomínek Odvolatele 2, rozčleněných do odstavců a) – f) jedním odstavcem, který cituje domněnku zpracovatele oznámení, nemůže obstát.

Co se týče dalších odvolacích námitek týkajících se jiné problematiky (body 2 – 7), odvolací orgán považuje za nedostatečně vypořádané body 3 a 6. Ve vypořádání bodu 3 chybí reakce na namítané ztížení až nemožnost budovat podzemní garáže (s čímž souvisí otázka počtu parkovacích míst na povrchu) kvůli horninovému podloží. Tato otázka není pod rozlišovací schopností procesu EIA. Problematika likvidace vzrostlé zeleně a namítaná kolize nových alejí s vedením páteřních sítí rovněž zasluhuje podrobnější reakci, než je odkaz na další stupeň projektové přípravy. V této věci ovšem nelze přisvědčit názoru Odvolatele 2, že krajský úřad může v této fázi stanovovat závazná opatření týkající se zeleně. Negativní závěr zjišťovacího řízení nemůže obsahovat žádné podmínky.

Závěrem odvolací orgán ještě poznamenává k textu postupujícího dopisu krajského úřadu:

Krajský úřad uvádí, že u tohoto typu záměru považuje za klíčový soulad s územním plánem, v němž je zakotven budoucí způsob využití zájmového území, kterým má být naplňována koncepce rozvoje města. Navržený způsob využití v řadě aspektů předurčuje určité dopady na životní prostředí, kterým se nelze vyhnout. K tomu dodává, že oznámení záměru a k němu připojené přílohy prokazují, že míra těchto dopadů je pro území přijatelná. V dalším odstavci doplňuje, že dotčené orgány neuplatnily ve vyjádřeních žádné zásadní připomínky, proto mohl krajský úřad v závěru zjišťovacího řízení konstatovat, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude dále posuzován podle zákona.

Odvolací orgán upozorňuje, že tento přístup skrývá nebezpečí, že vedení a vyhodnocení výsledků zjišťovacího řízení bude mít spíše formální charakter, který může mít za následek porušení zásad správního řádu, tak jak tomu bylo právě v tomto případě. Dokládá to i závěr citovaného textu, který (v rozporu s tím, co je citováno výše z rozsudku Městského soudu v Praze) odkazuje pouze na oznámení a jeho přílohy a na vyjádření dotčených orgánů. Ani slovo o připomínkách občanů, které jsou ovšem nedílnou součástí zjišťovacího řízení a je nutno je brát v úvahu.

Okolnost, že záměr je v souladu s územním plánem, není pro posouzení míry jeho vlivů na životní prostředí rozhodující a platí to i pro obytné soubory.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu prvoinstančního orgánu zásadní pochybení spočívající ve zcela nedostatečném vypořádání některých připomínek veřejnosti, rozhodl tak, že napadené Rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k vydání nového

závěru zjišťovacího řízení. Krajský úřad může vydat znovu negativní závěr zjišťovacího řízení, pokud náležitě vypořádá připomínky z řad veřejnosti tak, aby výrok, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, byl přesvědčivě zdůvodněn. Druhou možností je vydání závěru zjišťovacího řízení, že významný vliv záměru na životní prostředí nelze vyloučit a záměr bude posuzován podle zákona.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat (podat rozklad).

Otisk úředního razítka

Ing. Jaroslav Pospíšil
ředitel odboru výkonu státní správy VII
elektronicky podepsáno

Rozdělovník:

Účastníci řízení

- Za sebevědomé Tišnovsko, z. s., se sídlem Mánesova 706, 666 03 Tišnov
- ZO Strana zelených Tišnov, se sídlem Osvobození 1658, 666 01 Tišnov
- Mgr. Jan Schneider, Brněnská 198, 666 03 Tišnov
- Němec Jiří stavitel s.r.o., Valova 1934, 666 01 Tišnov

Na vědomí (po nabytí právní moci)

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno + spis